

VAPENÄGAREN

Organ För Sveriges Vapenägares Förbund

Nr 4, augusti 2023

Lösnummerpris 50 Kr



**Magasin för helautomatiska
vapen omfattas I N T E av
regleringen !**

Innehåll

Spänning i luften ...	2
Magasinsproppen ...	3
Förvaring hos funktionär ...	4
Vätmarksdilemma ...	4
Ny myndighet utreds!	5
Vapenförvaringshybris ...	6
Halvfärdigt datasystem?	7
Ingen påminnelse?	7
Nya regeringen och magasinerna ...	8
Uttjänta magasin då?	8
Skanåkers krönika	9
Störande i propositionen	10
Fick på nöten om "kompetens"	11
Svenska Stasi fick kritik ...	11
Vapenreparatör ...	12
Hur väljer HFD?	12
Mera om blyförbud ...	13
Vad göra med hagelpatronerna?	13
Fel om ändring!	15
Gammalt blyfynd!	16
En provskjutnings följer ...	17
Ett frestande förslag ...	18
Motivering är A och O	21
Utställningar	22
Erfarenheter av krig ...	23
Kommentarer till blyhagelförbudet...	24

Vi finns på Facebook ...

<https://sv-se.facebook.com/SverigesVapenagaresForbund>

... och på twitter:

<https://twitter.com/svfforbund>

Sveriges Vapenägares Förbund
Stala 3358
472 97 VAREKIL

Telefon 0304-41171
Mobil 0739-426343
Mail: i fortsättningen används endast
info@vapenagaren.se
Hemsida: www.vapenagaren.se

Årsavgift: 250 kr
Medlemstidning och fri rådgivning ingår.

Swish 123 221 20 33
Bankgiro 5649-2788

VAPENÄGAREN

Ansvarig utgivare: Gull-Britt Söderström
Redaktion: Gull-Britt Söderström, Pär Herrman

© 2023 Vapenägaren, där ej annat anges
Omslagsbild: Magasin för helautomatiska vapen. Foto: Göta Vapenhistoriska Sällskap

Spänning i luften ...

Man hör alltför många vapenägare fråga: när kommer den nya regeringen att genomföra allt det som Riksdagen hade önskat och som den förra regeringen sorgfälligt undvek att genomföra?

När får vi en ny myndighet som följer lagen och inte har en egen politisk agenda?

När får vi en utökad vapengarderob för jakt och slipper dessa okunniga myndighetsbedömningar?

När får vi en lagstiftning som skiljer på kriminellas insmugglade vapen och sådana vapen som är registrerade i Sverige?

När slipper vi schavottera för vapenbrott bara för att vi har råkat missa att förnya en tidsbegränsad licens?

Ja, när blir vi av med dessa onödiga femårslicenser som bara ställer till problem?

När blir vi åter respekterade för vårt historiska vapenintresse och beviljas licenser för samling?

När får vi en myndighet som klarar av jobbet inom en rimlig tid så att man inte behöver vänta många månader på en licens?

Vi får hela tiden söka förklara för alla frågande att den nya Regeringen har haft häcken full med det kriminella vapenväldet och har inte riktigt orkat med att genomföra alla de förändringar som man talat om.

Men nu börjar det lossna lite. Den pågående vapenlagsutredningen har utvidgats. En utredning om en ny viltmyndighet har startats.

Men alla kvarnar mal långsamt. Det måste tydligen vara så i lagstift-

ningsprocessen att man måste gå grundligt tillväga och utreda alla aspekter av varje möjlig förändring. Det är inte som när man på rekordkort tid införde att en stomme till ett gevär eller ett enhandsvapen skulle räknas som ett vapen i garderoben. Grunden var att man hade märkt att de som redan hade "full garderob" skaffade en stomme och en pipa som "vapendelar" och kombinerade dem till ett sjunde vapen. Då gick det i rekordfart att stoppa denna hemska tendens att lura till sig ett sjunde jaktvapen... i stället för att konstatera att jägare faktiskt hade behov av fler än sex vapen och då fick finna en lösning på sitt problem ...

Det är bara att hoppas att man i de kommande remissomgångarna och helst redan på utredningsstadiet låter vapenfolket komma till tals, de som kan något om jakt, skytte och historiskt vapensamlande. Då kanske slutprodukten kan bli riktigt bra: en klar och entydig och fungerande vapenlagstiftning.

Gull-Britt Söderström

Bra advokater med kunskap även om vapenlagstiftning:

Advokat Sven Severin
Severin & Carlberg Advokater KB
Gustav Adolfs Torg 8 A
211 39 Malmö
Östermalmsgatan 90
114 59 Stockholm
info@severinadvokater.se

Sebastian Scheiman
Scheiman Advokatbyrå AB
Box 24217, 10451 Stockholm
sebastian@scheimanlaw.se

Christian Nordin
Luterkort Advokatbyrå AB
Stortorget 17, 211 22 Malmö
Tel 0706-397842, 040-103390
christian.nordin@luterkort.se

Magasinsproppen ...

2023-03-30 presenterade Regeringen sin proposition 2022/23:102 för Riksdagen med ambitionen att den skulle träda i kraft redan 2023-07-01 (1 juli är ett populärt datum för att låta nya lagar träda i kraft).

Remissinstanserna hade inte haft så mycket att säga om det utkast som remitterades. Dock kom enhällig kritik mot förslaget att även reglera magasin till helautomatiska vapen. Detta fanns inte i Ändringsdirektivet. Regeringen hade lyssnat på remissinstanserna och plockat bort detta ur propositionen.

Redan inledningsvis definierades att man med magasin avsåg magasin till **halvautomatiska** vapen som använder patroner med centralantändning. Dessa magasin ska kunna innehålla **fler än** 10 patroner om magasinet hör till ett gevär respektive **fler än** 20 patroner om magasinet hör till ett enhandsvapen. Gränsen går således vid 11 respektive 21 och uppåt.

Om man har ett vapen får man fritt inneha alla magasin som passar till vapnet, oavsett om licensen gäller för jakt, skytte eller samling. Om man däremot inte har något passande vapen och ändå vill behålla magasinerna får man söka licens.

Man har på sig till utgången av oktober månad 2023. Har man väl sökt så får man ha kvar magasinerna så länge ärendet pågår.

För märkning av vapendelar gäller att från det att ett beslut har vunnit laga kraft har man en månad på sig att verkställa märkningen.

Alla remissinstanser var rörande eniga om att det ska göras undantag för märkning av vapen och vapendelar av "särskilt stort historiskt värde". Detta begrepp är dock inte definierat. Ett skäl till undantag är om vapnets eller vapendelens historiska värde skulle minska om föremålet märktes. Det är väl nästintill självklart: om ett originalvapen vandaliseras med en märkning som inte har historisk riktighet minskar naturligtvis vapnets eller delens värde.

En liten slamkrypare har observerats på sid 95-96 i propositionen. Där påstås att magasinet måste passa till vapnet i dess normala utförande. Det är således inte tillåtet att använda en magasinadapter. Hur detta har kommit in i propositionen har vi inte lyckats spåra. Det fanns inte med i remissutkastet och de remissvar vi läst igenom nämner inget om adapterar.

Man kan dock tvivla på att den personal på Justitiedepartementet som skriver ihop propositioner skulle besitta så mycket tekniska kunskaper om vapenmagasin och vapen att man kände till att det existerar adapterar som gör att vissa magasin kan passa till vissa vapen ... Som ordspråket säger: det har varit i säck innan det kom i påse.

Lånereglerna omfattar även stora magasin till de vapen man lånar.

Vid överlåtelse av vapnet har man 3 månader på sig att bestämma sig om magasinerna. Antingen skaffa nytt vapen som magasinerna passar till eller skaffa separat tillstånd, om man vill behålla magasinerna.

Från remissvaren ser vi att Polismyndigheten naturligtvis ansåg att ALLA löstagbara magasin borde omfattas av regleringen eftersom den reglering som nu blivit lag inte träffar de magasin som är vanligast i kriminella kretsar.

Det ska betonas att alla magasin till manuellt repeterande vapen eller halvautomatiska vapen INTE är inkluderade i denna nya reglering. Den gäller enbart för halvautomatiska vapen med centralantända patroner. De vanligaste skyttevapnen i kaliber .22LR har kantantända patroner och således gäller inte regleringen heller för stora magasin till dessa vapen.

Samma sak gäller för den som samlar specifikt vapenmagasin. Det är bara magasinerna för halvautomatiska vapen som kräver licens, inte t.ex. de för halvautomatiska vapen.

En positiv sak är även att det numera klart och tydligt i Vapenlagen sägs att om Polismyndigheten har omhändertagit egendom (vapen eller vapendelar) ska denna återlämnas så snart det skäligen kan antas att det inte längre finns någon risk för missbruk.

Enbart magasin som passar till halvautomatiska vapen är reglerade. Magasin som passar repetervapen är således, liksom de för halvautomatiska, ej inkluderade i regleringen.

Detta är en stor lättnad för samlare av vapenmagasin som inte har passande vapen till magasinerna.

Ordet "passar" är inte definierat förutom att proppen säger att man inte får ha en adapter för att få magasinet att passa.

Även den som innehar en licensfri replika av ett vapen där ett icke reglerat magasin för halvautomatiska vapen passar får ha detta magasin.

Förvaring hos funktionär ...

Enligt Vapenlagen 11 kap § 2, punkt e får Regeringen (eller den myndighet Regeringen bestämmer) meddela föreskrifter om krav på vapenhandlars, museers och sammanslutningars förvaring av andra vapen än effektbegränsade vapen och på sammanslutningars förvaring av ammunition eller ljuddämpare.

Regeringen bollade vidare till Polismyndigheten som skrev en mängd föreskrifter och allmänna råd i Fap 556-2.

Denna Fap 556-2 reglerar endast förvaringen för två av de angivna kategorierna, vapenhandlare och sammanslutningar. För museer finns det en annan Fap, 556-1.

Orsaken är att handlare och skytteföreningar (och för den delen även museer) har s.k. ödeförvaring, dvs i lokalteter som inte är bebodda.

Vi ska här titta lite på just skytteföreningar. Ytterst få föreningar har ekonomi att satsa på en bunker vid skjutbanan med larm. Därför finns det som alternativ att en skytteförening kan förvara hos en föreningsfunktionär. Då är det inte längre ödeförvaring och då anser Polismyndigheten att man kan acceptera lite fler vapen i skåpet.

Är det max 10 enhandsvapen duger ett godkänt säkerhetskåp SS 3492 om förvaringen är i föreningsfunktionärs bostad. För denna förvaring krävs inget larm.

Inget hindrar att föreningen delar upp sina vapen på flera funktionärer, det kan många gånger vara rent praktiskt.

Viktigt är att hålla isär vad som är föreningens vapen och vad som är privatpersonens vapen. Det är endast för föreningens vapen som Polismyndigheten har fått bemyndigande att avgöra förvaringen, inte privatpersonens. Även om privatpersonen har föreningens skåp hos sig är detta helt skilt från hans/hennes privata vapen. Men Polismyndigheten vill gärna skära alla över en kam och räkna ihop alla vapen som förvaras i bostaden. Ett sådant bemyndigande har Polismyndigheten inte fått. Bemyndigandet gäller som sagt endast föreningens vapen.

Om föreningen har fler vapen och vill förvara på skjutbanan kräver Polismyndigheten ett värdeskåp EN 1143-1 Grade 3 eller ett platsbyggt valv. Dessutom krävs larm i klass 3.

Föreningen ska lämna uppgift om plats för förvaringen och vem som är ansvarig för denna. Det enklaste sättet att göra detta är med kopia av ett styrelseprotokoll där man talar om vem som fått uppdrag att förvara vad. Men det står ingenstans att Polismyndigheten ska godkänna detta. Det är således en ren information från föreningens sida.

Om föreningen inte äger ett eget skåp att ställa hos en funk-

tionär får föreningens vapen förvaras i funktionärens eget skåp, men då blir det ett tillstånd från Polismyndigheten att "förvara hos annan".

Fap 556-2 berör inte heller med ett ord hur föreningsfunktionären ska förvara sina vapen. Den behandlar förvaring hos föreningsfunktionär enbart som en fördel för föreningen jämfört med ödeförvaring. Inte heller nämner den något om att man ska se på det totala antalet vapen som förvaras i bostaden, dvs både föreningens och privatpersoners. Denna Fap håller sig strikt till föreningens vapen och blandar sig inte i privatpersoners.

Våtmarksdilemma ...

En jaktskytteklubb ville anordna en jaktstigstävling. Problemet var att banan skulle få läggas i relativ närhet av en tjärn.

Hur skulle man kunna få veta vilken del av marken som ansågs vara "våtmark" eller "100 meter buffertzon"? Vilken myndighet skulle uttala sig om detta? Kommunen har tillsynsansvar för jakt - men skytte då?

Risken finns ju att det blir en kontroll och då kunde både deltagarna och arrangören bli lagförda för brott mot blyhagelförbudet - ty blyhagel är ett måste vid dessa tävlingar på grund av rikoschetterisken med stålhagel.

Det fanns knappast möjlighet att få det i förväg prövat i domstol om terrängen utgjorde en våtmark eller buffertzon.

Tror någon att klubben vågar ordna en tävling eller att några kommer????

Pär Herrman



Skjutbanan är granne med en liten fågelsjö ... men projektilerna går aldrig i den riktningen ...

Ny myndighet utreds!

Nu är äntligen första steget taget emot att Sverige ska få en ny myndighet för jakt och viltvård!

Regeringen har 2023-07-06 beslutat att tillsätta en utredning om en ny sådan myndighet. Uppdraget ska redovisas senast 2025-01-31.

”Jakten är viktig för Sverige”, säger landsbygdsminister Peter Kullgren.



Landsbygdsminister Peter Kullgren

Foto: Ninni Andersson, Regeringskansliet

”Vi har gedigna jakttraditioner och många aktiva och duktiga jägare som vårdar natur och vilt. Det är också en trygghetsfråga, där jakt bidrar till att minska viltskador hos jord- och skogsägare, öka trafiksäkerheten och hålla nere vargstammen. Beslutet idag är ett steg på vägen för att säkra goda villkor för både jakt- och viltvård.”

Utredningen ska se på formerna för bildandet av en ny jakt- och viltvårdsmyndighet samt förändringar när det gäller mandat, styrning och ansvarsfördelning mellan och inom de befintliga myndigheterna inom jakt- och viltvårdsområdet. Den ska också se på hur man kan förenkla utövandet av jakt samt utreda om ansvaret för vapentillstånd och för tillsyn av tillståndsprövning för skjutbanor bör flyttas.

Ja, ja, tveklöst ja! Den nuvarande myndigheten har för länge sedan förbrukat sitt förtroendekapital!

Utredare blir Susanna Löfgren, nuvarande länsråd vid Länsstyrelsen i Jämtland och tidigare chef för viltförvalt-

ningsfrågorna på Naturvårdsverket.



Susanna Löfgren

Foto: Tina Staflén

Eftersom hon kommer från en myndighet ska det bli intressant att se i vilken utsträckning hon förmår distansera sig från myndighetssfären och se objektivt på de problem som den nuvarande myndigheten har skapat - helt i onödan. Legala vapenägare utgör ingen riskfaktor i samhället och ska heller inte behöva klä skott för vad de kriminella gör.

Synd bara att det uppenbarligen kommer att dröja resten 2023 och hela 2024 innan denna utredning ska vara klar. Sedan återstår remissrundor och propositionsskrivning innan man kan skönja någon form av förbättring.

Gull-Britt Söderström

Vapenförvaringshybris ...

Polismyndigheten kräver i bland att de som har lite fler vapen ska förvara dessa säkrare än det som motsvarar hur banker förvarar pengar. Till vilken nytta, kan man fråga sig, och av vilken orsak? Det finns en misstanke att Polismyndigheten vill använda förvaringsbestämmelser för att minska antalet legala vapen- de tror ännu på sin egen läckage-teori ...

Vapenstöld är ovanliga i Sverige, tyvärr finns ingen statistik på hur många vapen som stjäls, det finns inte heller några data på hur många som återfinnes. Polismyndigheten har inget intresse av att sammanställa dessa fakta, eftersom en kontroll av bakgrundsfakta troligast kommer att visa att vapenstöld är ovanliga.

Organiserade vapenstöld är ännu mindre vanliga. Sedan militären flyttat in sina mobförråd från skogen har stöld från dessa helt upphört. Organiserade riktade stöld av privata vapen har ytterst sällan förekommit, de vapen som stjäls måste betraktas som tillfällighetsstöld.

Vi har ca 70 000 anmälda inbrottsstöld totalt per år (referens Brå statistik för 2022) varav ca 10 000 bostadsinbrott. När vapen stjäls så sker det via att boven hittat nyckel till vapenskåpet eller att hela skåpet har plockats. Ytterst sällan har ett vapenskåp brutits upp under inbrottet.

Det är inte svårt att föra ett logiskt resonemang varför våra vapenskåp är tillräckliga för att stoppa tillfällighetsboven. De som begår inbrott i bostäder gör det av en anledning: det är ett enkelt sätt att försörja sig på. Tjuvarna är främst ute efter pengar alternativt egendom som är bärbar och enkel att omsätta i pengar. Vapen tillhör inte denna kategori av varor. I de fall där vapen försvunnit så är det oftast att hela skåpet tagits, ty däri kan finnas annat än vapen som går att omsätta i kontanter för boven, t.ex. rena pengar eller smycken. Boven kan på annan plats i lugn och ro ta sig in i skåpet med vinkelslip eller dylikt verktyg. Även att så få vapen återfinns tyder på att det inte är vapen som är den primära varan som eftertraktats av bovarna. Det är allom bekant att många förvarar pengar, smycken och andra värdesaker i sina vapenskåp ...

Vapenskåpen ska stå emot en viss tids påverkan med vanliga verktyg. Detta uppfyller SS 3492 utmärkt. Nivån på vapenförvaringen ska således vara tillräcklig för att tillfällighetstjuven (dvs de flesta) stoppas. Men de specialister som är specifikt inriktade på våra vapen ska vi inte stoppa själva, dem ska polisen jaga och sätta bakom lås och bom.

För den som har tid till förfogande och inte behöver vara rädd för att göra oväsen är det fullt möjligt att bryta sig in i eller skära upp även ett godkänt säkerhetsskåp utan alltför stor ansträngning ...

Så för de bovar som verkligen vill ha våra vapen hjälper det

inte med vapenskåp, vare sig SS 3492 eller ännu högre klassning. Med mer säkra skåp kommer dessa bovar att råna vapenägaren på vapnen, vilket är ett betydligt sämre alternativ till inbrott.

Tyvärr måste det till en politisk vilja att styra Polismyndighetens hybris för att använda förvaringsföreskrifter som metod att försöka begränsa den legala vapenvolymen i samhället. Vanliga godkända säkerhetsskåp SS 3492 är den nivå på förvaring som stoppar de flesta bovar.

Sedan kan det diskuteras hur mycket vapen varje skåp får innehålla. Men ur säkerhetssynpunkt är detta ingen faktor. Det kan överlåtas till vapenägaren att avgöra hur många vapen som får plats i skåpet och när det således är dags att skaffa ytterligare skåp.

Pär Herrman



SS 3492 - alldeles tillräcklig säkerhet

Halvfärdigt datasystem?

Polismyndigheten har numera ett datoriserat ansöknings-system där man kan lägga in ansökan om vapenlicens. Visst finns det lite buggar i systemet men i stort sett fungerar den biten.

Men sedan kommer nästa steg. Polismyndigheten kan skicka en bekräftelse till angiven mailadress att man har fått in en ansökan. Men sedan ska den sökande invänta ett brev som innehåller ett inbetalningskort för ansökningsavgiften med ett speciellt referensnummer.

Om man köper något på nätet är det numera en självklarhet att man kan betala sitt köp med sitt bankkort (eller om man väljer att få faktura). Tekniken finns således redan.

Men varför har inte Polismyndigheten anammat detta? Med den riskfaktor som postbefordran numera utgör borde man sträva efter att eliminera en felkälla. Brevet kan komma bort och då får sökanden inget inbetalningskort.

Om avgiften inte betalas inom en viss (kort) tidsrymd annulleras hela ansökan. Sökanden får ingen påminnelse om att avgiften inte är betald. Han får heller ingen upplysning om att hans ärende är struket på grund av bristande betalning. Han bara går snällt och väntar på att PostNord ska behaga leverera Polismyndighetens brev till honom så att han kan betala sin avgift.

Detta råkade en vapenägare ut för. Han ansökte om förnyelse på en femårslicens och Polismyndighetens datasystem tog emot hans ansökan. Men det kom inget inbetalningskort och han tänkte inte på att ringa och höra om något hade hängit upp sig. Plötsligt fick han påhälsning av Polismyndigheten som skulle hämta ett olaga vapen. Nu hade nämligen hans femårslicens löpt ut.

Polismyndigheten skickade ärendet vidare till åklagarmyndigheten och sökanden hamnade i tingsrätten. Där blev han friad. Men åklagaren blev missnöjd och överklagade till Hovrätten. I skrivande stund vet vi ännu inte utgången av det ärendet.

Men av ett undermåligt dataarbete på en myndighet har rättsväsendet åsamkats kostnader för ett helt onödigt mål. Sökanden har aldrig haft något kriminellt uppsåt, han är offer för myndighets bristfälliga rutiner och ett postbefordransföretags oförmåga att sköta sitt jobb.

I en dom betecknades försenade ansökningar på femårslicenser som "en administrativ miss". Det ger rätta proportionerna till förseelsen. Men åklagare med ambitioner tar upp sådana fall i den fasta förvisningen att vapenägaren kommer att fällas och få betala böter plus kanske bli av med vapnet också.

Att jaga verkligt kriminella ligger inte för dessa åklagare. Det är så bekvämt att skörda pluspoäng på sådana enkla fall.

En klen tröst är att den kommande vapenlagsutredningen ska ta sikte även på detta med att differentiera mellan kriminellt vapeninnehav och missade förnyelser. Den ska också titta på roten till det onda, femårslicenserna. Men det kommer att ta tid innan man kan eliminera sådana helt onödiga tjafsärenden ur systemet.

Gull-Britt Söderström

Ingen påminnelse?

Sveriges Vapenägares Förbund får varje vecka in nya fall av försenad ansökan om förnyad licens på femåringar. Ett genomgående drag är att Polismyndigheten INTE har sänt någon påminnelse om att den tidsbegränsade licensen är på väg att gå ut.

Vi har sagt det förut: Polismyndigheten har ingen skyldighet att skicka en sådan påminnelse. Men andra myndigheter skickar påminnelser, t.ex. Transportstyrelsen när körkortet är dags att förnya. Likaså får man en påminnelse om ett bygglov är på väg att gå ut. Så det är ingen okänd företeelse att en myndighet kan påminna.

Polismyndigheten skyller ofta på arbetsbelastning, att man inte hinner skicka ut en sådan påminnelse. Men det kan göras med en enkel datakörning på natten. Man kan också lägga in mailadresser och skicka en sådan påminnelse per mail. Men det måste finnas den goda viljan

Polismyndigheten ska ju arbeta brottsförebyggande. Här har man ett utsökt läge att förhindra brott genom att påminna om att en licens är på väg att gå ut och att det blir olaga vapeninnehav om man har kvar vapnet efter detta datum och inte har sökt förnyad licens. Det skulle innebära mycket resultat för en ringa arbetsinsats och hur ofta kan Polismyndigheten berömma sig av något sådant?

Johan Svensson

Nya regeringen och magasinen ...

Nu har vi fått en borglig regering vars företrädare innan valet (och även ett tag efter) uttalade sig vällovligt till vapenägande och inte minst jakt och skytte. Det lovades än det ena, än det andra.

När väl proppen om införlivandet av EU:s vapendirektiv kom så gick det att läsa att det förordades licens på magasin, samt att mycket skulle lämnas till domstolar och myndigheter att reda ut vad som gäller.

Proppen som många vapenägare hade satt sitt hopp till är som tidigare proppar fylld med tjänstemäns ovilja mot vapeninnehav. Vi har i proppen att man ska få ha magasin som passar till bössan, men inte om det krävs en adapter (något som inte var med i remissrundan). Likaså är det nu klart att om en bössa förändras från fast magasin till ett löst, så begås vapenbrott (licensen gäller inte längre). Detta trots att alla delar som behöver bytas är tillståndsfria, stock, underbeslag och magasin (om det är under 10 skotts kapacitet). Samt att det inte står på licensen hur stort magasinet är. Hur domstolar kommer att tolka denna del av proppen står skrivet i stjärnorna.

Nu när vissa magasin är tillståndspliktiga om du inte har en bössa som dessa passar till (utan adapter) så råder det otydlighet om vad som menas med "passar". Polismyndigheten har lämnat olika besked, bland annat en fråga om hemvärnsmän som har egna magasin

till tjänstevapnet; har vederbörande inte vapnet hemma så är brottet begånget, trots att magasinet är till ett helautomatiskt vapen. Samtidigt finns det jurister som säger att det är bara magasin till halvautomatiska vapen som är under tillståndsplikt. Passar magasinet till ett helauto- eller en repeterbössa så faller det inte under tillståndsplikten. Vad som gäller kommer domstolar att få reda ut - och med historia från liknande (vikbara kolvar, knivar på allmän plats mm.) otydligheter tar det lång tid att reda ut och många fällande domar som i ett senare skede blivit friande.

Det som inte har tänkts på är de vapensmeder som vi har i landet, många som håller absolut världsklass. Dessa bygger bössor som ofta har lösa magasin. Hur dessa ska hanteras eller bedömas är väldigt oklart...

Hur polismyndigheten kommer att hantera magasin-sfrågan i sin tillståndsgivning är oklart - i närmaste tiden kommer troligen inget att märkas, men som med andra frågor, förvaring i säkerhetsskåp, förnyelse av 5-årslicenser kommer problemen för vapenägare 5 - 10 år efter att lagen trädde i kraft. Inte helt omöjligt att polismyndigheten kommer att påstå att just den bössan som en ansökan avser kan förse med ett stort magasin och sålunda faller under förbjudna vapen (kategori A om det är en halvautomat) - för repeterbössor så måste en separat licens för magasinet sökas och det medges inte eftersom det bara ges för samling...

Tydligt är att vi återigen har en regering som med förkärlek skapar otydliga lagregler som påverkar legala vapenägare och öppnar för Polismyndighetens tolkningar åt alla håll.

Rättstryggheten saknas.

Pär Herrman

Uttjänta magasin då?

Vad ska man göra med dem? Tidigare slängdes de bara i metallåtervinningen. Men om det rör sig om magasin som nu plötsligt har blivit tillståndspliktiga?

Och hur deaktiverar man ett magasin?

Och om man tappar ett magasin?

Det kommer att dyka upp fler frågor av denna sort ...

Pär Herrman

Hjälp till krigets offer i Ukraina !

**FN:s organ UNHCR nås via bl.a.
swish 123 129 5021 eller 123 900 1645
SMS 72930
swish 90 01 645**

**Röda Korset nås via bl.a.
bankgiro 900-8004 (märk Ukraina)
swish 900 80 79**

**Det finns fler hjälporganisationer, kolla på Internet.
Behovet är oändligt stort. Varje gåva är välkommen!**

Skanåkers krönika

Det börjar röra på sig ...



Foto: Lars-Kristian Bergh

Äntligen, efter nio månaders väntetid, presenterar Regeringen sin nya baby: en utredning om en ny myndighet, Viltmyndigheten.

Detta besked var efterlängtat. Landets legala vapenägare har i så många år fått utstå rättsosäkerhet grundat på att den ansvariga myndigheten, Polismyndigheten, har följt en egen agenda och vägrat acceptera vad vår lagstiftande församling har sagt. Man verkar ha utgått från inställningen att legala vapenägare är terrorister som ännu inte har åkt fast.

Det är ingen tvekan om att Polismyndigheten behöver renodla sin verksamhet till brottsbekämpning. Det är ju sådant som polisen ska syssla med, inte tillstånd och djurkollisioner och inspektion av skjutbanor. Sådant är civil verksamhet som ska skötas av en myndighet som är frikopplad från brottsbekämpning och ordningsfrågor.

Att det skulle kunna bli någon ändring på Polismyndighetens attityd mot legala vapenägare är utsiktslöst. Det sitter inpinkat 3 meter in i betongväggarna. Att en myndighet ska vara ett serviceorgan för medborgarna har definitivt inte slagit rot här ...

När det väl kommer så långt att en ny myndighet skapas är det viktigt att denna nya myndighet inte ska tvingas överta personal från Polismyndigheten.

Det handlar om personal som i årtal har indoktrinerats med ett tänkande som inte följer lag och rätt.

Det är inte så konstigt - Polismyndigheten har i årtal bara anställt personal utan kompetens när det gäller vapen, skytte, jakt och vapenlagstiftning. Kandidater med sådan kompetens har automatiskt sållats bort när man sökt medarbetare - sådana personer kan man ju inte manipulera på det sätt som hittills har varit fallet.

Ack, hela denna process kommer att ta tid. Då får vi tänka på att Rom inte byggdes på en dag ... de började för 3000 år sedan och är inte färdiga ännu. Men om vi ståndaktigt gör oss hörda och kräver att återfå gamla tiders rättssäkerhet måste även både politiker och myndigheter lyssna till slut.

Håll siktet klart för ögonen! Vi ska i mål!
Hälsningar

Ragnar Skanåker

Behöver medlemmar i din förening bli professionellt tränade? Vill du förbättra ditt skjutresultat och samtidigt också din koncentrationsförmåga? Ragnar Skanåker är flitigt anlitad i Sverige och utomlands som tränare. Kontakta honom via hans hemsida www.skanaker.se.

Störande i propositionen ...

I svensk rättsskipning används även förarbetena i tolkning av lagen eftersom dessa visar hur en lag är tänkt att fungera. Det betyder att vissa formuleringar i en proposition kan komma att beaktas av en domstol utan att det har varit inskrivet i lagtexten.

Även i proposition 2022/23:102 talar man mycket om ”synnerliga skäl” och citerar från rättsfallet RÅ 2004 ref 32 att synnerliga skäl innebär att en mycket restriktiv bedömning ska göras. Detta är ett uttalande som ofta citeras av Polismyndigheten och domstolar men då totalt ryckt ur sitt sammanhang.

I sagda rättsfall gäller det en jägare som ville få licens på ett enhandsvapen som försvar mot rovdjur. Domstolen ansåg att ett gevär skulle vara bättre (!!) och insåg inte att det är jägaren själv som vet vad han behöver i olika situationer. Dessutom har hovrättsrådet Kazimir Åberg i sin utredning Ds 2018:30 sid 31-32 påpekat att domstolar ofta hänvisat till dessa uttalanden, även i mål som avsett innehav för andra ändamål än skydd. ”Det torde kunna ifrågasättas om rättsfallet är avsett att ges en så vidsträckt tolkning”, säger Kazimir Åberg.

I all inläring gäller att upprepning är lärdomarnas moder. Genom att ideligen upprepa detta argument bibringas den okritiske läsaren uppfattningen att det är rätt och riktigt. Men det finns i lagtexten ingen som helst uttolkning av vad begreppet ”synnerliga skäl”

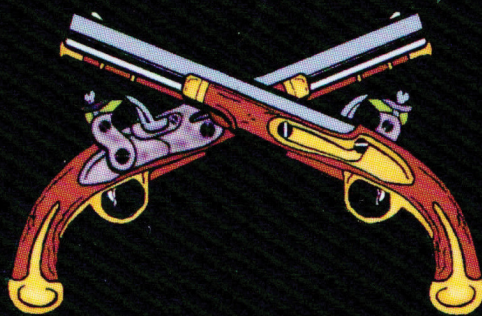
innebär. Det står ingensans att det ska göras en mycket restriktiv bedömning. Alla bedömningar i samband med vapenlicens är redan till sin natur restriktiva.

En parallell till förarbeten kan dras när det gäller femårslicenser. Enligt proposition 1999/2000:27 sid 36 skulle tidsbegränsade tillstånd användas för ”flerskotts enhandsvapen samt helautomatiska vapen som ska användas för skjutning”. Vapen för samling får inte användas för skjutning och skulle därmed enligt förarbetena vara undantagna. Så resonerade också Polismyndigheten från 2000 då femårslicenser infördes till 2010, då man började tillämpa femårsregeln även på samlingsvapen.

I sådana fall har domstolarna inte tittat på vad förarbetena säger. Detta visar hur stort godtycket är och i hur hög grad Polismyndigheten dominerar lagtolkningen.

I denna proposition, liksom i många andra, glider man behändigt över det faktum att Polismyndighetens allmänna råd INTE är lag. Men genom att citera dem i en proposition skapar man någon form av legalitet även åt det som i grunden enbart är en myndighets egen ÅSIKT och sätt att manipulera lagstiftningen för att främja sina egna syften.

SVARTKRUTSKÄLLAREN



SALUTKANONER

REPRESENTANT FÖR DAVIDE PEDERSOLI

**Folkungagatan 134
116 30 STOCKHOLM**

Tel/fax 08-6410361

Besök oss på www.svartkrutskallaren.com

Fick på nöten om ”kompetens”

Han sökte licens på ett gevär i kaliber .22LR för målskjutning. Hans förening har en föreningsegen gren där detta gevär får användas. Han hade även intyg från föreningen att han kunde hantera denna typ av vapen.

Polismyndigheten avlog ansökan med motiveringen att han inte hade tillräcklig utbildning och kompetens för att kunna hantera det aktuella vapnet.

Avslaget överklagades naturligtvis och i överklagandet påpekades bland annat att det inte existerar något särskilt kompetensprov för gevär. Däremot har Polismyndigheten skrivit regler för kompetensprov med enhandsvapen. Varför Polismyndigheten, trots bemyndigande därtill, har struntat i att skriva kompetenskrav även för tvåhandsvapen är en öppen fråga. Kanske ville man hålla dörren öppen för att kunna avslå ansökningar i framtiden ...?

Förvaltningsrätten i Härnösand resonerade i dom i mål 1378-22 att det fanns Skyttesportförbundets skyttekort för gevär och ett sådant hade accepterats direkt. Nu hade han inte sådant kort eller jägarexamen och då ansåg Förvaltningsrätten att det inte var visat att han hade kompetens. ”De uppgifter som företrädare för klubben har lämnat om hans förmåga att hantera vapen påverkar inte denna bedömning.” sade Förvaltningsrätten och avlog överklagandet.

Ärendet överklagades till Kammarrätten i Sundsvall som i dom i mål 2690-22 upphävde underinstansernas avgöranden och förklarade att skytten uppfyllde kravet på att handha det aktuella vapnet. Målet återförvisades till Polismyndigheten för prövning av övriga förutsättningar för att få licens.

Kammarrätten fastställde att det enligt 2 kap 4 § Vapenförordningen inte krävs att förmågan att handha gevär för målskjutning uppvisas genom ett prov.

Kammarrätten påpekade att det i ett allmänt råd i Fap 551-3 om skjutskicklighet nämns att Pistolskytteförbundets Gröna kort innebär att man genomgått viss utbildning och avlagt prov. Även om det avser enhandsvapen och inte gevär får sökanden antas ha förvärvat kunskap om säker vapenhantering, uppträdande på skjutbanan m.m. enligt Säk-B. Kammarrätten ansåg att det saknades anledning att ifrågasätta föreningens intygande om hans förmåga att handha det aktuella vapnet. Den föreningsegna grenens skjutreglemente var kortfattat men gav inte anledning till någon annan bedömning. Dessutom innehade sökanden Grönt Kort. Därmed ansåg Kammarrätten att Polismyndigheten inte haft skäl att avslå ansökan.

Skytten har numera fått sin licens på geväret ...

Gull-Britt Söderström

Svenska Stasi fick kritik ...

Tidigare i livet hade han varit lite av en värsting. Men sedan 2014 kom det en vändning i hans tillvaro och han valde att leva ett laglydigt liv. Under något år var han aktiv inom NMR men lämnade organisationen.

Nu sökte han ett hagelgevär för jakt. Naturligtvis gav Polismyndigheten avslag och menade att ”det framkommit uppgifter om att du är olämplig som vapenägare”.

Han hade också år 2019 sökt licenser men fått avslag. Den gången överklagades beslutet men Förvaltningsrätten gick naturligtvis på Polismyndighetens linje. Man hade hänvisat till Polismyndighetens Underrättelse- och Utredningsverksamhet (läs Stasi) som ansåg att det inte kunde uteslutas att vapnen skulle komma att missbrukas. Sökande begärde naturligtvis att få veta exakt vad det var som man ville lägga honom till last men detta vägrades ”av sekretesskäl”.

Avslaget överklagades och Förvaltningsrätten medgav i sin dom att det i praktiken var omöjligt för sökanden att bemöta Polismyndighetens påståenden. ”Detta medför dock inte att det finns skäl att se annorlunda på bevisbördan. Det är alltså fortfarande sökanden som ska visa att det skäligen kan antas att vapnet inte kommer att missbrukas.” Detta

ansåg inte Förvaltningsrätten att sökanden hade visat och avlog därför överklagandet.

Sökanden gick vidare till Kammarrätten i Jönköping som i dom i mål 2139-22 upphävde Förvaltningsrättens dom och återförvisade ärendet till Polismyndigheten för förnyad handläggning.

Kammarrätten konstaterade att Polismyndigheten har skyldighet att se till att ett ärende blir utrett i den omfattning som dess beskaffenhet kräver, enligt förvaltningslagen § 23 första stycket. ”Såvitt framgår av utredningen är bedömningen i allt väsentligt baserad på uppgifter som hämtats i ett tidigare tillståndsärende. Det framgår inte om Polismyndigheten har vidtagit några övriga utredningsåtgärder. Mot denna bakgrund ska underinstansernas avgöranden upphävas och målet visas åter till Polismyndigheten för förnyad handläggning.”

Där är vi nu. Det ska bli intressant att se vad Polismyndighetens nästa drag blir... om NMR har andra domar sagt att vi har föreningsfrihet och NMR är inte stämplad som en kriminell organisation.

Gull-Britt Söderström

Vapenreparatör ...

Den som vill vara yrkesmässig måste söka ett tillstånd som vapenreparatör hos Polismyndigheten. Vapenlagen 4 kap 3 §.

Polismyndigheten påstår på sin hemsida att en vapenreparatör som har tillstånd för yrkesmässig reparationsverksamhet inte får ta emot tillståndspliktiga vapenmagasin. Någon referens till var i lagtexten detta står att läsa anges inte.

Detta är ologiskt. Får reparatören ta in bössan men inte ett tillhörande magasin?

På en yrkesmässig reparatör ställs kravet att han ska föra en förteckning över vapen han tar emot för reparation. Det står ingentills att han ska lämna någon dokumentation till vapnets ägare att han har tagit emot det för reparation ...

En helt vanlig privatperson har också rätt att ta emot vapen för reparation eller annan åtgärd, dock endast om han själv innehar motsvarande typ av vapen. Det stipuleras ingentills i vapenlagstiftningen att denne privatreparatör ska ha en förteckning över vapen han tar emot för åtgärd, inte heller att han ska lämna någon slags dokumentation till vapnets ägare att han har tagit emot vapnet för reparation. Eftersom han själv har motsvarande vapen möter det inget hinder att även ett tillståndspliktigt magasin följer med vapnet.

För sådan reparation anges ingen tidsgräns. Den tid det tar är ju helt beroende av när reparatören får fram reservdelar ...

Jämför man med utlåning av vapen så finns där en maxtid för lånet, 2 veckor. Låntagaren ska få ett låneintyg men det sägs inget om att även långivaren bör ha kopia av samma intyg ... och det finns inga restriktioner för magasin.

Den som lämnar ett vapen för reparation, antingen det är till en yrkesmässig reparatör eller till en skyttekamrat, hamnar i ett prekärt läge om han skulle råka få en inspektion och det fattas vissa vapen i hans skåp. I eget intresse är det således att rekommendera att även han kan uppvisa dokumentation på var vapnet då befinner sig. Men något lagkrav är det inte.

Och som redan betonats gäller regleringen av magasin enbart sådana som passar till halvautomatiska gevär som använder patroner med centralantändning. Alla andra magasin är inte reglerade.

Pär Herrman

Hur väljer HFD?

Man kan fundera över efter vilka kriterier HFD (Högsta Förvaltningsdomstolen) väljer ut mål att ta upp - ofta verkar det vara för att gynna myndighetens tolkning ...

När AR 15 och föreningsegna grenar var på tapeten för något år sedan hamnade samtidigt 2 mål i tiden på kammarrätternas bord. I det ena var SVF involverade som juridisk stöd, det andra drevs av vapenägaren själv.

Båda målen avkunnades av kammarrätten till vapenägarens fördel och Polismyndigheten överklagade till HFD. För det målet som SVF var inblandade i fick Polismyndigheten inte prövningstillstånd så där kvarstod Kammarrättens positiva besked, men för det andra utan juridiskt stöd gav HFD Polismyndigheten prövningstillstånd - nu slutade det med att en av de mer vapenlagskunniga juristerna i Stockholm tog sig an målet och krossade med bravur Polismyndighetens argumentation. HFD avkunnade dom till fördel för vapenägaren.

I närtid har 3 mål angående förvaring hos annan avgjorts i kammarrätterna, samtliga till vapenägarens fördel. Ett mål drevs av den ovan nämnda juristen, i ett mål var SVF juridiskt stöd och det tredje målet drevs av vapenägaren själv utan juridiskt stöd.

Polismyndigheten överklagade samtliga mål till HFD, och vilket fick då prövningstillstånd? Jo, det utan juridiskt stöd, så klart.

Att det händer en gång kan vara en tillfällighet, men två gånger? Då är det ingen tillfällighet utan systematiskt.

Hade HFD i förvaltningsmål om hur lagen ska tolkas velat få en ordentlig genomlysning av parterna i målet och därmed ett stabilt juridiskt underlag för att fatta ett klokt beslut kan man tycka att de borde välja det målet som biträds av en mycket kunnig jurist. Nu valde HFD det målet som inte hade något juridiskt biträde, det väcker misstankar om korruption och kan ifrågasätta domstolens opartiskhet.

Man ser också att Polismyndigheten med fördel väljer att strida mot parter utan juridiskt biträde. Polismyndigheten har ju egna jurister (avlönade av staten) och är därmed i ett klart överläge mot en privatperson som oftast inte har någon som helst juridisk skolning.

Att myndigheter ska vara medborgarna behjälpliga ack, vi är långt därifrån.

Pär Herrman

Mera om blyförbud ...

Via ECHA (EU:s motsvarighet till svenska Kemikalieinspektionen) har vi i lagen nu ett blyförbud i våtmarker + 100 meter skyddszon för hagelpatroner, därtill får man inte ens ha med sig i dessa i fickan. Problem som uppstår är vad som utgör en våtmark där dessa patroner är förbjudna.

Regeringen gav i uppdrag till Naturvårdsverket att se om det var möjligt att ge jägare (och andra skyttar) hjälp. Naturvårdsverket har nu erbjudit Regeringen att man ska ta fram förslag till kartor där man visar på 3 nivåer, överst till: 1. Förbjudet med blyhagel, 2. Kanske förbjudet med blyhagel, 3. Tillåtet med blyhagel. Men så lägger Naturvårdsverket till att dessa kartor inte kommer att vara juridiskt bindande. Med det menas att även om kartan säger att det är tillåtet kan det vara förbjudet, något som domstolar får reda ut ..

Den som har följt säljakten i skärgården har säkerligen uppmärksammat en domstolsprocess där jägare litade på de digitala kartorna, som visade sig vara fel - de jagade på förbjudet område. Nu blev dessa jägare frikända (ingen hade då påpekat att dessa kartor inte var juridisk bindande). Domstolen friade som sig bör i en rättsstat - har man gjort det som går att göra för att följa lagen så ska man gå fri.

Hur kommer det att bli med blyhagel om man nu råkar befinna sig på fel område, trots att Naturvårdsverkets kartor visar att det är tillåtet? Kommer en domstol att fria eller fälla, det återstår att se. Nu är det inte så stor risk att någon ertappas, ty vem ska kolla vilka hagel som finns i fickan? Vem kommer ha befogenheter att visitera en jägare ute i markerna ?

Hur kommer Polismyndigheten att agera om nu en vapenägare blir misstänkt för att ha brutit mot dessa minst sagt luddiga bestämmelser. Det vill till en åklagare med mycket färgade glasögon för att åtal ska väckas (men sådana finns, se Hedin-fallet). Sedan ska domstolen gå emot vår grundlag för att följa den av ECHA instiftade lagen (omvänd bevisföring). Ja det ska mycket till innan någon hamnar inför skranket i domstol.

Hur kommer Polismyndigheten att agera om någon mot förmodan skulle ertappas med fel hagelpatron i fickan. Kommer de likt i fallet med transport av vapen försöka förmå en åklagare att väcka åtal trots att de poliser som upptäckte transporten skrev ”rekvisitet för brott mot vapenlagen är inte uppfyllt”. Åklagaren lade ned förundersökningen, det fanns ingen utsikt att få någon fällande dom. Polismyndigheten ansåg att vederbörande inte var en lämplig vapenägare då han hade transporterat sina vapen på ett korrekt sätt och återkallade tillstånden. Förvaltningsrätten kom fram till att vapenägaren troligast hade brutit mot förvaringsbestämmelserna då han måste ha lämnat

vapen utan uppsikt och utträttat sitt ärende, trots att ingen sett det och att vapenägaren menade att vapnen var under uppsikt hela tiden, vapenväskan var alltid inom räckhåll. Licenserna återkallades.

Kanske det är detta vi får vänja oss vid, att otydliga lagar som ska tolkas utifrån ”samhällsutvecklingen” (vår justitieministers uttalande om hur lagar ska tolkas), att redan misstanken att vi har haft en blyhagelpatron på fel område leder till återkallade licenser.

Pär Herrman

Vad göra med hagelpatronerna?

Det är ytterst få människor som laddar hagelpatroner själva, möjligen svartkrutsskyttarna. Men de använder oftast inga patroner utan krut och hagel i lösvikt när de laddar sina mynningsladdade gevär. En del patronladdade hagelgevär för svartkrut använder mässingshylsor och dessa kan laddas om.

Än så länge är inte jakt med blyhagelpatroner helt förbjuden, det gäller bara i våtmarksområden. För normal skogsmark kan man fortfarande använda blyhagelpatroner.



Så man får se över sitt innehav. Har man inte längre själv användning för blyhagelpatronerna kanske det finns möjlighet att sälja eller ge bort dem, annars är det bara att lämna till Polismyndigheten för skrotning.

Pär Herrman

Tankar hos en vapenägare:

- Det går åt helvete med landet. Ministrarna i regeringen är inte klokare eller bättre än jag ...

Tystnad en minut ...

- Hjälp, nu blev jag riktigt rädd !!!

Önskas köpa

Pumphagelgevär Winchester, Remington eller Benelli kaliber 12

Anders, tel 070-2728376

SÄLJES

Diverse äldre och udda ammunition för revolver, pistol och gevär.

Ring eller sms:a så ringer jag upp (dålig mottagning)

Conny Olsson
073-6952401

Önskas köpa

Colt 1860 Army, eller Colt 1851 Navy

Anders, 070-2728376



REPLIKOR

VAPENDELAR - TILLBEHÖR

Besök vår Webshop och hemsida

www.stockholmsvapenfabrik.se



Feinwerkbau 127 Sporter i kaliber 5,5

K Ö P E S

Jag söker efter ett luftgevär som det jag hade när jag växte upp.

Ett Feinwerkbau 127 Sport i kaliber 5,5 ...

Har du ett sådant stående och kan tänkas sälja det så hör gärna av dig!

Andy

Mailadress andy.christensson@gmail.com

Fel om ändring!

I proposition 2022/23:102 på sid 49 förekommer en ny tolkning av lagregeln i Vapenlagen 4 kap 1 §:

”Ett fast magasin utgör en integrerad del av vapnet och kan normalt sett inte bytas till ett större utan att vapnet ändrar karaktär på ett sådant sätt att det inte längre omfattas av det aktuella vapentillståndet.”

Detta trots att vapentillståndet inte innehåller någon som helst uppgift om magasinskapacitet. Inte heller är det någon obligatorisk uppgift som krävs i ansökan enligt Vapenförordningen 2 kap 6 §. Det som krävs som indirekt påverkar magasinfrågan är att man ska ange modell, men för exempelvis bössor byggda av en vapensmed finns inte någon angiven modell.

Enligt Vapenlagen 4 kap 1 § upphör ett tillstånd att gälla om vapnet ändras så att det till funktions- eller verkningsgrad blir ett väsentligt annorlunda vapen.

Tidigare har det tolkats som att en ändring som medför att licensen inte längre är giltig berör om kaliber (patron som bössan är kamrad för) eller omladdningsfunktion, t.ex. från helautomatiskt till halvautomatiskt, från kaliber .22LR till kaliber 9 mm. Då har vapnet genomgått en sådan förändring att det inte längre är samma vapen och då gäller inte licensen längre.

Att bygga om från fast till löstagbart magasin är inte en sådan ändring som påverkar vapnets funktion eller kaliber.

Det kom ett uttalande i dom i mål B 891-15 vid Norrköpings Tingsrätt. I detta fallet var SVF sakkunnig för försvaret och hade möjlighet att förklara för rätten hur lagen var tänkt att fungera. I det fallet hade vapenägaren bytt ut kolven till en annan då vapnet skulle användas för målskjutning och han bytte tillbaka när vapnet skulle användas för jakt. Detta påverkar ju inte heller vapnets verkningsgrad och funktion.

Sådana saker som avkortning av pipa påverkar inte heller licensen (piplängd anges inte i den). Man får bara ge akt på att man för jakt håller sig inom den pipplängd som är tillåten för jaktvapen.

Tyvärr har det kommit två domar i närtid där åklagaren har lyckats övertyga rätten om att vapnets verkningsgrad påverkats genom avkortning av pipa och byte till vikbar stock på repeterbössor. I inget av fallen var SVF inblandat, inte heller någon av de mer vapenkunniga advokaterna som finns.

Det är beklagligt när de som skriver en proposition inte

har bättre kunskaper än att de släpper igenom en sådan här felaktighet (som i och för sig har Polismyndigheten som upphovsman då det varit myndighetens dröm att stockbyte inte ska vara tillåtet). Eftersom detta nu står i en proposition kommer det att få inverkan i rättsfall och man riskerar att upphöja en felaktighet till rättesnöre med följdverkan på senare ärenden och mål. Att byta licensfri stock som medför att det går att vika in kolven eller använda lösa magasin kan i framtiden medföra att vapenägaren döms för vapenbrott.

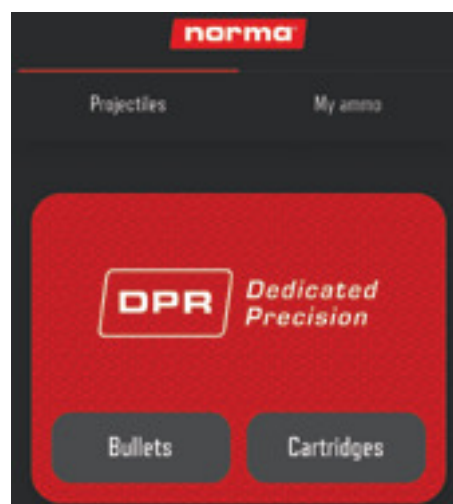


Justitieminister Gunnar Strömmer Foto: Kristian Pohl, Regeringskansliet

Fast å andra sidan anser vår justitieminister att lagregler ska tolkas utifrån samhällsutvecklingen (se artikel i Vapenägaren 3-2023 sid 17) vilket i detta fall är Polismyndighetens subjektiva önskelista, så varför inte skriva i proppen en skärpning av tolkningen så att lagregeln får en ny och mera restriktiv betydelse.

Även om denna inte är tekniskt riktig ...

Pär Herrman





**JÄGARNAS
RIKSFÖRBUND**



Var med och påverka jakten i Sverige

Jägarnas Riksförbund är en rikstäckande intresseorganisation som bevakar jägarnas intressen och arbetar för att du som jägare ska få ut det mesta möjliga av ditt intresse för djur, natur och jakt.

För oss är det viktigt att jakten bedrivs under största möjliga frihet och utan onödigt krångel.

Vi anser att det är du som jägare som bäst kan bedöma hur jakt ska bedrivas på den mark där du jagar.

ANSVAR - FRIVILLIGHET - SAMARBETE

www.jagarnasriksforbund.se

Gammalt blyfynd!

I Binge i Alva socken på Gotland på en plats där det legat en vikingatida boplats har man hittat ett överraskande fynd på ett hopvecklad blybleck från 600-talet (således 1300-1400 år gammalt). Blecket är försett med runor, fast från början förstod man inte att det var runskrift, man trodde det var ett "bleck ornerat med olika symboler". Men när Länsstyrelsen på Gotland nyligen lämnade blecket till Historiska museet konstaterades att det handlade om runor.

Själva blecket är hopvikt så att endast en tredjedel av inskriptionen är synlig. Men man har redan konstaterat att några av runorna är mycket speciella och man tror att de ristades in i övergångsperioden mellan de äldre och de nyare runorna. Troligen är det från 600-700-talen.

Fyndet har alltså legat i jorden i så många år men ändå är skriften läslig. Det låg i vad man kallar ploglagret, dvs det översta jordlagret som rörts om vid plöjning under dessa århundraden. Detta visar att bly är en metall som inte bryts ner av jord eller vatten utan är mycket stabil. Det som löser bly och gör det biotillgängligt är syror och så sur var inte den omgivande marken.

Man har även tidigare hittat blybleck på Gotland men det var av senare datum, runt medeltiden, och hade skrift på latin. Tidigare när runor ristades på bleck var dessa oftast av koppar eller brons.

Det är inte ovanligt att hitta både kulor och blyplåtar som har mer än 1000 år på nacken och det har inte påvisats att dessa har kontaminerat marken eller grundvattnet.

EU:s (och vissa balkongbiologers) påståenden att bly från kulor (jakt och skytte) skulle utgöra en risk bör uppdatera sina riskmodeller. ECHA-kommittén som ligger bakom blyförbudet i våtmarker och har aviserat totalförbud mot bly i ammo bör tänka om. Att utan vetenskapligt underlag förbjuda bly i all ammunition och införa omvänd bevisföring är en skam för rättstryggheten.

Pär Herrman

4 NA
1B 1D 1P 1Y 1Z 1A 1B 1R 1N 1P 1A 1Z
a b c d e f g h i k l m n o p q r s t u v y z æ ø

Det medeltida runalfabetet (Futharken)

En provskjutnings följder...

Inom jaktmarkens område har man en grusgrop där man brukar skjuta in vapnen innan jakten. Det var således inte helt ovanligt att det hördes skottljud i trakten.

En kväll var en jägare ute med en jaktkamrat och skulle skjuta in vapnet för vildsvinsjakt i mörker. Klockan var runt 20.00 och det var lätt skymning. Inte mörkt ännu.

Enligt Ordningslagen 3 kap 6 § får sprängning och skjutning med eldvapen inte utan tillstånd från Polismyndigheten äga rum inom område som omfattas av detaljplan. Utanför detaljplan behövs inte tillstånd men det är vars och ens ansvar att det inte utgör fara för person eller egendom.

Jaktmarken gränsade till ett industriområde. I en av byggnaderna fanns fortfarande folk kvar. Någon där ringde till Polismyndigheten och var synnerligen uppskrädd. Det var skottlossning i området och inte uteslutet att just den byggnad som de befann sig i blev beskuten !!

Några timmar senare, när jägaren och hans kamrat gjorde sig klara att sova, kom ett stort pådrag med insatsstyrkan och bultade på dörren. Jägaren och hans kamrat förhörde och de berättade att de hade talat med markägaren och fått klartecken på att deras inskjutning inte skulle störa någon. Poliserna talade med markägaren som bekräftade detta. De visade också var grusgropen låg och det fanns inte någon som helst möjlighet att en förlupen kula därifrån skulle ha kunnat träffa en byggnad i industriområdet.

Enligt uppgift var det personer från Ukraina som vistades i byggnaden och det kan man ju förstå att dessa har mycket negativa erfarenheter av skottljud ...

Poliserna inspekterade också byggnaden i industriområdet men kunde inte se några tecken på att den skulle ha blivit beskuten.

Likafullt tog man med sig jägarnas vapen ... och även jägarerna blev anhållna och fick följa med till stationen. Där placerades de i var sin cell och fick inte ha kontakt med varandra eftersom man ansåg att det då fanns risk att utredningen skulle försvåras ...

Under det efterföljande utredningsarbetet kunde polisen konstatera att jägarna inte hade begått något brott. Misstankar om grovt olaga hot lades ner. Misstankar om grovt vapenbrott lades ner. Men det verkar som om åklagare ändå vill göra sak av det hela eftersom man anser att det finns en brottsmisstanke kvar om framkallande av fara för annan. Detta ska polisen nu reda ut.

Man har dessutom redan tilldelat den ene jägaren en offentlig försvarare så det låter verkligen som om någon nitisk

åklagare till varje pris vill lägga skattemedel på en så tunn historia.

Jägarna släpptes nästa dag men har ännu inte fått tillbaka sina vapen ... detta trots att polisen säger att man inte har något att anklaga jägarna för ... men åklagaren vill tydligen inte släppa fallet ännu ...

Detta är en trakt där jakt är en vardagsföreteelse. men med det samhällsklimat vi numera har, med kriminella som skjuter även mitt inne i bostadsområden och vid restauranger, är det i sig förståeligt om människor blir skräddade när de hör skottljud. Fast i det här fallet skenade tydligen fantasin lite väl mycket ...

I Vapenlagen står att omhändertagna vapen skyndsamt ska återlämnas om det inte finns något skäl längre för omhändertagandet. Det har man märkt många gånger att myndigheten inte tar så allvarligt på ... det kan dröja många månader innan vapnen återlämnas.

Men man måste ändå göra en reflektion: Först burar man in, sedan konstaterar man om det har begåtts något brott. I en rättsstat borde det vara tvärtom: först konstatera om det har begåtts något brott och om så är fallet, bura in.

Pär Herrman



En övergiven grusgrop är ett alldeles utmärkt ställe att skjuta in sina vapen i ...

Ett frestande förslag ...

Han är en av många vapenägare som har råkat missa datum för förnyelse av femårslicens. I hans fall bara med ett par dagar

Polismyndigheten ringde upp honom och förklarade att han hade ett olagligt vapen hemma. Lätt chockad skyndade han ner till stationen och lämnade in vapnet. Ett kvitto på att han hade lämnat in det för förvaring förvägrades honom.

Efter någon vecka ringde man ånyo från Polismyndigheten. Man hade ett förslag: om han accepterade att skrota vapnet skulle han slippa åtal.

Före pandemin var det inte ovanligt att den som hade missat sin femårsförnyelse fick ett sådant förslag...

Visst låter det frestande att slippa ifrån hela proceduren med ett åtal för olaga vapeninnehav = ringa vapenbrott, böter i förhållande till inkomsten och att åklagaren med all säkerhet yrkar på att vapnet ska förklaras förverkat.

Vapnet i detta fallet var från 1960-talet och kanske värt 5000 - 6000 kr. Så rent penningmässigt skulle det säkerligen ställa sig billigare att gå med på förslaget.

Han fick rådet att kontakta Polismyndigheten igen per telefon och höra om han kunde få detta besked skriftligt. Men han fick också rådet att man troligen inte alls ville sätta detta förslag på pränt ... han fick väga för och emot och ta ett beslut, väl medveten om att han inte hade några garantier för vare sig det ena eller

det andra. Det kunde bli att man avskrev ärendet och skrotade vapnet (han skulle också fråga om ett skrotningsintyg).

Eftersom han hade fler vapen ville han inte gärna få en dom om vapenbrott på halsen - då fanns ju risken att Polismyndigheten skulle ta detta till intäkt för att ifrågasätta hans övriga licenser.

Även om man är starkt emot denna form av utpressning kan man förstå om en vapenägare faller till föga. Ekonomiskt är det kanske hugget som stucket, men man slipper kanske mycket trassel ifrån. Och om han slipper från åtalet kommer hans övriga vapen inte

att ifrågasättas.

Detta är bara ett fall av alla de som kommer till SVF:s kännedom. Tänk om man kunde få åklagare att sluta ta upp sådana ärenden, som av en domstol betecknades som "en miss av administrativ karaktär". Då kunde man lägga resurserna på de kriminella i stället.

Men den grundläggande frågan är egentligen: kan man lita på Polismyndigheten? Så att det inte i alla fall kommer något surt efter?

Förtroendet är rejält naggat ...

Johan Svensson

Clang & Juhbel

- Ännu en som har missat att förnya i tid!
- Vi ringer upp honom direkt så får han lämna in vapnet!
- Han vill ha ett kvitto på inlämnandet ...
- Nä, det kan ha glömma ... åtal väntar ...



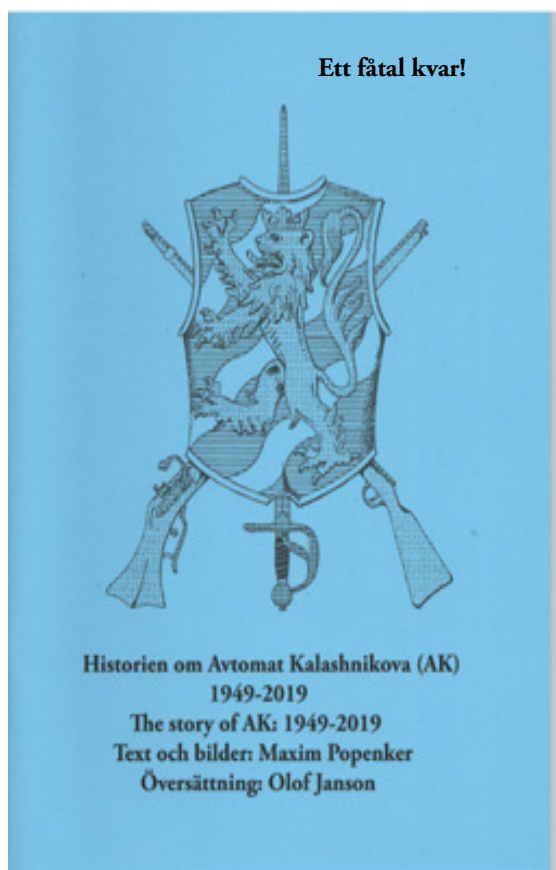
Clang



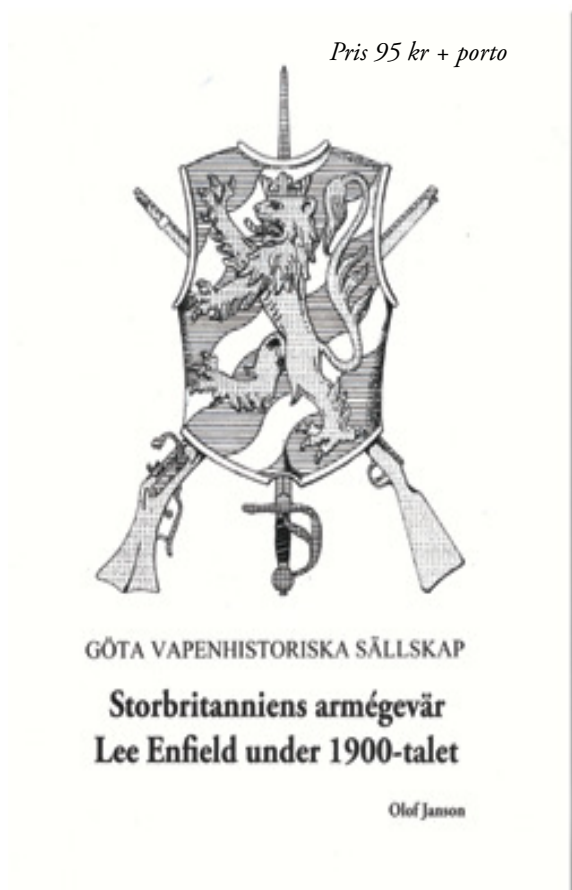
Juhbel

- Vi ger honom ett förslag som han inte kan säga nej till!
- Ja, vi erbjuder att om han skrotar vapnet så slipper han ifrån åtalet!
- Muntligt, som vanligt!
- Ja, men kan vi ge honom kvitto på att vapnet har lämnats in för skrotning?
- Njae ... vi brukar ju inte ge kvitton ...
- Jo, gör så. Här har vi en chans att eliminera ett vapen i samhället när det skrotas, så ge kvitto denna gång!

Böcker från Göta Vapenhistoriska ...



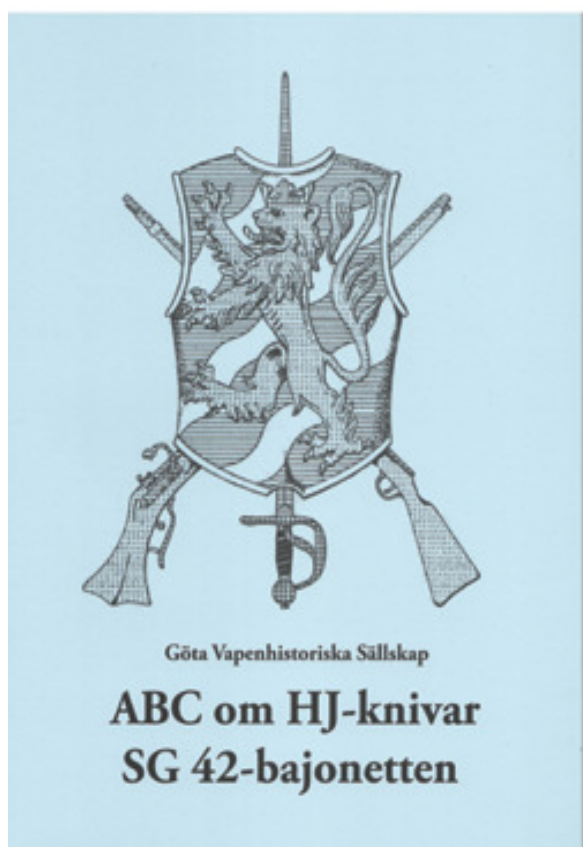
En direktör från Kalashnikov-fabriken var på besök i Göteborg och berättade om vapnet. Pris 149 kr + porto



Historien om ett av de populäraste vapnen under 1900-talet



En unik bok på svenska om signalpistoler, den enda i sitt slag. Pris 149 kr + porto



Den smarta SG 42-bajonetten, det första multiverktyget för militärt bruk. Pris 149 kr + porto

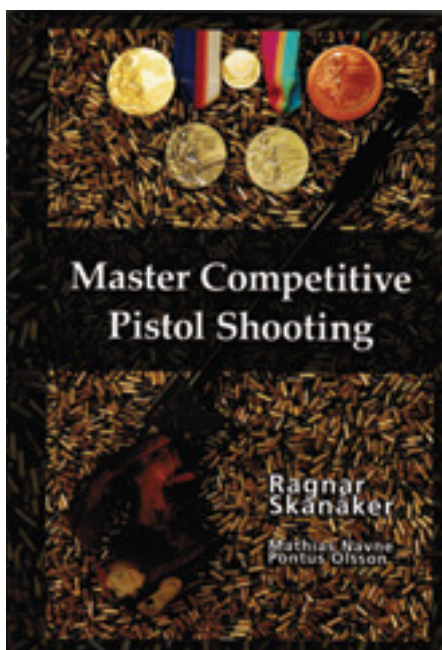
Säljes via SVF:s kansli, 0304-41171, info@vapenagaren.se.

2 böcker = ett porto = 85 kr

**Artiklar som kan köpas från SVF.
Betala till bg 5649-2788 eller swish
123 221 20 33. Ange artiklarna!**



Ragnar Skanåkers DVD-film
Filmen visades i TV hösten 2012.
Pris 150 kr. Porto ingår.
ENDAST ETT FÅTAL EX KVAR!!



**Ragnars nya skyttebok - en bibel
för målskytten - är slutsåld. Men
det finns fortfarande ett antal
böcker på engelska.
Pris 320 kr + porto 45 kr
1 ex av "Nio OS - nästan" leverer-
as med som bonus.
Jättebra även som present ..**

Visa din tillhörighet!

Vår logo finns som

- tygmärke 65x50 mm pris kr 20
 - klistermärke 80x60 mm, 2 st 25
 - pin 19x15 mm 10
- Porto ingår.



Ragnar Skanåkers skytteglasögon.

Med keps, glas i två styrkor medföljer.

Pris 1100 kr

Porto ingår

För att få rätt styrka är det bäst att
tala med Ragnar innan leverans.



Fin present!

Ragnar berättar om sitt färg-
starka och händelserika liv.

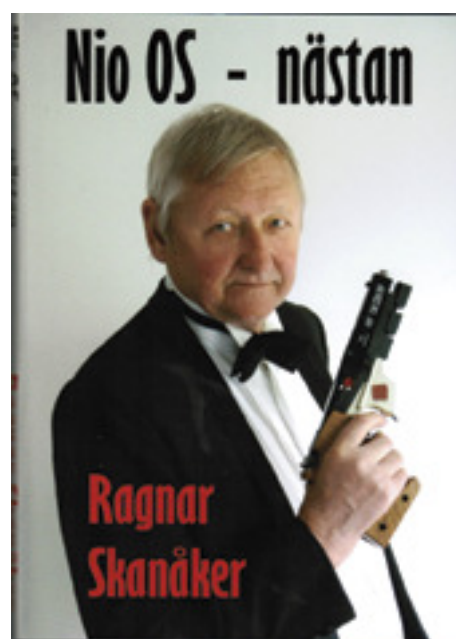
Pris 95 kr + porto 40 kr

En läsares recension:

Jag läser mycket böcker. Men det
är första gången jag sträckläser
utan uppehåll 187 sidor. (Från
pärm till pärm).

Jag fastnade i denna bok och i en
karriär som blev så framgångsrik.
I avsnittet MEDLEMSVÅRD,
tar han upp sådant som jag skulle
vilja uppleva i den klubb jag till-
hör. "tänkvärt"

Rolf Brink



**Alla har något att ta till sig i denna bok. Här finns
förklaringen varför det där skottet som kändes per-
fekt ändå bara blev en nia ...**

**Skytteformer och regler går igenom, liksom även rent
grundläggande instruktioner om ställningar, grepp
och att välja vapen.**

**Träningsprogram, inte bara för skjutarmen utan för
hela kroppen - och för knoppen! Mental träning är
oerhört viktig för skytten. Man måste vara i balans
för att kunna prestera på topp.**

**Det är en bok som borde finnas på varje skyttefören-
ing och i varje skytts bokhylla. Både den erfarne skyt-
ten och nybörjaren har något att hämta av de lärdo-
mar som landets mest erfarne skytt serverar !**

Boken finns numera bara kvar på engelska.

MORINI – ett vinnande koncept



CM 22M RF



CM 22M RF



CM 200EI



CM 162 EI Titan



CM 162 EI



CM 162 M



CM 84E Carbon

Interprodukter AB
0451-155 95

www.interprodukter.se

Motivering är A och O. En jägare ville ha ett femte jaktvapen och då ska man enligt lagtexten motivera behovet (gäller femte och sjätte vapnet). Han fick hjälp med att skriva en utförlig lista där varje vapens användningsområde och speciella egenskaper visades. Ett par veckor senare kom bekräftelsen att licens var beviljad.

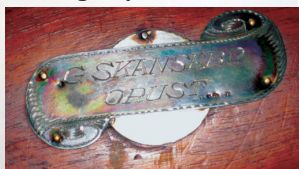
JO:s Vapen

Tel 070-5339997

Köper allt i begagnade vapen; gevär, pistoler & revolverar samt blankvapen och militaria

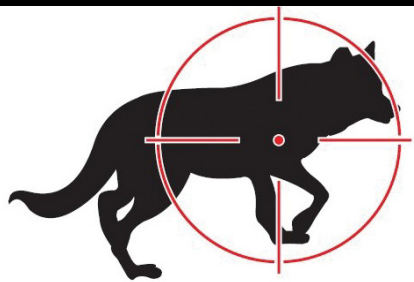


Geväret på bilden har tillhört Georg Skansebo, ordförande i Orust PK, som avled i december 2006. Georg var en känd tävlingsskytt



**Världen är
en bok, den
som inte
reser läser
bara en sida.**

Saint Augustine



www.vargjakt.nu

KÖPES

Original revolverar Colt Army/
Civil

i gott skick

Original target/duell pistoler typ

Kuchenreuter, i gott skick

Maila till so.kristiansson@telia.com

Tel 031-444757 eller 0702-652795

SÄLJES

Blykulor kaliber .38, ca 1500 styck

Leif Hallén 0706-434939

Blackpowder firearms



**SKYTTESERVICE
ÄNGELHOLM**

**ALLT FÖR
SVARTKRUTSSKYTTEN!?**

Mer än 450 st svartkrutsvapen
i lager! Kulor, krut, tändhattar
och mycket mera!

VÄLKOMMEN!

Adress: Telefon:
Danielslundsg.48 0431-41 17 86
262 62 Ängelholm Mån. - Fre. 13-18



ÄLGSKADFONDSFÖRENINGEN
Sveriges ledande oberoende aktör inom vilt- och trafiksäkerhet

WWW.ALGEN.SE TEL: 0474-10212 BOX 101, 360 70 ÅSEDA

Alla som är ute i trafiken borde ta till sig den information som finns på Älgskadefondsföreningens hemsida www.algen.se

På Elmia visade man en helt ny simulator där man kunde få uppleva hur det var att krocka med en plötsligt uppdykande älg. Man har även en krock älg-motorcykel i simulatörn.

Dämpa farten! Det räddar liv!

Utställningar

10-13/8 SM Precision
GPSSK, Högsbo

29/10 Göteborgs Militariamässa
Kviberg

Erfarenheter av krig ...

Familjen hade flytt undan kriget i hemlandet och kommit till Sverige. Deras erfarenheter av krig och terror var mycket påtagliga.

Mannen och hustrun var en dag på väg till affären i bil, frun körde, då följande händelse inträffade.

Det var inte så mycket trafik men på en 70-väg klev plötsligt bakom ett buskage en mörklädd man ut och riktade vad som såg ut som ett gevär mot deras bil. Frun tryckte gasen i botten, ty det lär man sig i krig: ta dig i skydd förstast möjligt.

Tursamt, tyckte makarna när de efter några hundra meter fick syn på en polisbil vid vägen. Med sladd på bilen stannade de och rapporterade med upprörda röster om en terrorist som skjutit på dem strax innan ... de uppmanade polisen att skyndsamt fånga denna farliga terrorist.

Då rapporterade via radion en polis med laserinstrument

om en bil som uppträdde konstigt. Den hade hållit laglig fart men då han mätte bilens hastighet ökades farten till vad som vida översteg den lagliga.

Polismannen som mätte hastigheten med ett instrument hade misstagits för en terrorist med bössa! Missförståndet reddes ut och polismännen gav makarna åtalseftergift på plats.

Man kan tycka att polisen, med inskjutning av vapen i en grusgrop (sid 17), borde ha samma vett och sans som i denna berättelse. "OK, ni sköt in bössan och någon med dåliga erfarenheter blev rädd, allt är lugnt och vi kan återgå till vardagen ..."

Pär Herrman

Önskepresenten för varje idrottsskytt!

Författare är Ulf Hansson, tidigare redaktör för SPSF:s tidning Nationellt Pistolskytte



Många bilder!

"Järnmannen från Sverige" handlar om Torsten Ullman, världens bästa pistolskytt i nästan trettio år. Vi får följa honom från hans första trevande steg i början på 1930-talet till hans stora framgångar på OS och VM. Han är dessutom den enda pistolskytt som erhållit Bragdguldet. Vi får också veta mer om Torsten Ullman vid sidan av skjutbanan.



Beställes via Svenska Pistolskytteförbundets hemsida, "Marknad/Shop". Bokens mått 170x240 mm, 132 sidor.

Kommentarer till blyhagelförbudet ...

Påfallande många remissinstanser har inte haft något att invända. Om EU har infört en lag så måste vi anpassa vår lagstiftning till den ...

Här kommer ett axplock av kommentarer i remissvaren:

Några kommunala remissinstanser har invänt att de inte tycker att kommunen ska vara den instans som ska kontrollera efterlevnaden av blyförbudet. Några föreslår Länsstyrelsen eller Polismyndigheten.

Att kontrollera att förbudet respekteras kräver omfattande utbildning av inspektörer, register över verksamheter med regelbundet bedriven jakt etc. Frågan är om nyttan med förbudet överväger de kostnader som åläggs kommunerna.

En klar underskattning av arbetsmängd för tillsyn i milsvida områden.

Vägledning om tillsynsmetoder behöver tas fram.

Avsaknaden av klara definitioner på vad som är våtmark kommenteras också. I de nordligase landskapen framhåller man att det är svårt att bedöma mark som är täckt av snö...

Osäkerhet råder om vilka fogenheter sådana kontrollanter ska ha och hur kostnaderna ska täckas. Någon ansåg att större delen av kostnaden borde vara skattefinansierad.

Flera tror sig inte ha möjlighet att prioritera tillsyn av jaktlig verksamhet, oaktat vem som ska betala för tillsynen.

Förbud mot att ta med sig annan ammunition blir problem för viltvårdare. "Förbudet är framtaget av folk som inte vet hur jakt går till. Jägare rör sig ofta över stora områden och jagar flera viltarter samma dag."

Förbudet ger inga som helst miljövinster, ammunition i fickan är inget hot mot vår miljö.

Det klagas på att "våtmark" inte är klart definierat och att det saknas officiella kartor över vilka områden det gäller där jakt inte får ske med blyhagel. Länsstyrelserna skulle eventuellt kunna gå in och bistå tillsynsmyndigheter med kartunderlag över alla våtmarker och buffertzoner.

Någon berör situationer då jägare ska kontrolleras ute i markerna och att det då kan finnas risk för att hotfulla situationer uppstår. Och ska man även kontrollera personer som inte bär på vapen?

Att straffbelägga passiv transport eller förvaring av lagligt innehavd ammunition samtidigt som man inför omvänd bevisbörda är åtgärder som inte leder till någon positiv samhällsutveckling.

Framtiden får utvisa vad detta EU-förbud kommer att föra med sig i osäkerhet och bristande rättssäkerhet.

Men EU har ambitionen att utvidga detta partiella blyförbud till ett totalt sådant. Just för ammunition och blysänken för fiske. Men industrins stora användning av biologiskt tillgängliga blyföreningar går man inte in på. I den delen finns pengar och resurser.

Gull-Britt Söderström