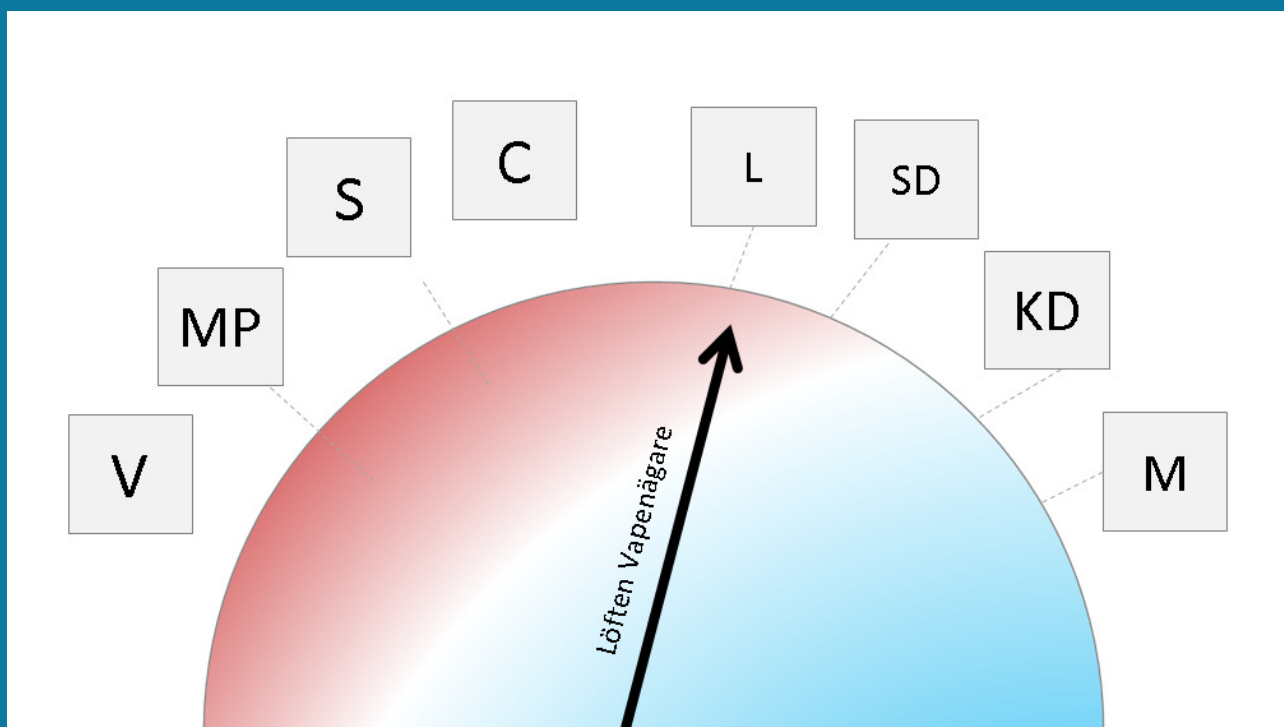


VAPENÄGAREN

Organ För Sveriges Vapenägares Förbund

Nr 4, september 2022

Lösnummerpris 50 Kr



**Rösta rätt
11 september!**

Innehåll

11 september ...	2
1. Viltmyndigheten	3
2. Femårslicenser	4
3. Författningsdomstol	5
4. Förvaring	6
Skanåkers krönika	7
5. Vapengarderoberna	8
6. Samling av vapen	9
7. Har ändringar haft effekt?	10
Vår datoriserade värld ...	11
Rationalisera statsapparaten!	12
Om ljuddämpare ...	13
"de senaste sex månaderna"	14
Sjöfågeljakt kräver stål	15
Tidsbegränsade tillstånd	15
Språkblomster i dom ...	16
Nekad rubbet!	18
Utställningar	22
Samlare tröttnade ...	23
Förvaringskrav drogs tillbaka!	24

Nu finns vi på Facebook!

<https://sv-se.facebook.com/SverigesVapenagaresForbund>

och på twitter:

<https://twitter.com/svfforbund>

Sveriges Vapenägares Förbund
Stala 3358
472 97 VAREKIL

Telefon 0304-41171
Mobil 0739-426343
Mail: i fortsättningen används endast
info@vapenagaren.se
Hemsida: www.vapenagaren.se

Årsavgift: 250 kr
Medlemstidning och fri rådgivning ingår.

Swish 123 221 20 33
Bankgiro 5649-2788

VAPENÄGAREN

Ansvarig utgivare: Gull-Britt Söderström
Redaktion: Gull-Britt Söderström, Pär Herrman

© 2022 Vapenägaren, där ej annat anges
Omslagsbild: Pär Herrmans valbarometer

11 september ...

De flesta associerar till terrordådet i USA då World Trade Center rasade till följd av Al Quaidas terroristattack.

Men 11 september är i Sverige också valdagen, den dag då vi ska avge vår röst och bestämma styresskick för de nästa 4 åren.

Som vanligt har SVF ställt frågor till riksdagspartierna. I år hade frågorna: bäring på:

1. Viltmyndigheten
2. Femårslicenser
- 3 Författningsdomstol
4. Förvaring
5. Vapengarderoberna
6. Samling av vapen
7. Har ändringar haft effekt?

De olika partiernas svar redovisas på de kommande sidorna. Svaren har grupperats efter partiets storlek i riksdagen eftersom det här med blockbildning inte är en given sak; det kan uppstå oheliga allianser när väl valutgången är känd.

En del svar föranleder lite extra kommentarer från redaktionens sida, antingen direkt efter svaren eller i en separat artikel.

Utan att ha tillgång till spåkula kan man nog säga att om valutgången inte genererar någon förändring i Riksdagens sammansättning kommer vi att få behålla en Regering som inte bryr sig ett dugg om de beslut som fattats av våra folkvalda i Riksdagen och som gör sitt bästa för att motarbeta legala vapenägare, ivrigt stödda av Polismyndigheten.

Visst har man utsett en utredare som ska titta på vapenlagstiftningen, men man har noga valt honom från polissfären vilket knappast borgar för en objektiv syn på legalt vapenägan-

de. Dessutom har denne utredare, enligt vad envisa rykten förtäljer, undanbett sig varje inblandning i utredningsarbetet. Så någon allsidigt belyst utredning kan vi knappast förvänta oss ...

Men vi är u tämligen härdade på den punkten. En regering som talar om "särskilt farliga vapen" i stället för att tala om "särskilt farliga människor" kan knappast förvänta sig visa objektivitet.

Så det gäller för oss vapenägare att rösta rätt.

Gull-Britt Söderström

Bra advokater med kunskap även om vapenlagstiftning:

Advokat Sven Severin
Severin & Carlberg Advokater KB
Gustav Adolfs Torg 8 A
211 39 Malmö
Östermalmsgatan 90
114 59 Stockholm
info@severinadvokater.se

Sebastian Scheiman
Scheiman Advokatbyrå AB
Box 24217, 10451 Stockholm
sebastian@scheimanlaw.se

Christian Nordin
Luterkort Advokatbyrå AB
Stortorget 17, 211 22 Malmö
Tel 0706-397842, 040-103390
christian.nordin@luterkort.se

1. Viltmyndigheten

Riksdagen ansåg redan i mars 2015 att denna myndighet skulle tillskapas. Regeringen har vägrat.

Vad vill partiet göra för att förverkliga riksdagsbeslutet?

Socialdemokraterna

Frågan om viltmyndighet bereds inom Regeringskansliet. För regeringen är det viktigt att långsiktigt bygga upp förtroendefulla samarbeten med berörda aktörer i syfte att förbättra förutsättningarna för en effektiv och hållbar viltförvaltning.

Moderaterna

Regeringen har tyvärr inte agerat på riksdagsbeslutet om en viltmyndighet, vilket den borde gjort. Vi vill att den nya myndigheten ska bli verklighet. Det är uppenbart att det krävs en borgerlig regering för att detta ska kunna ske.

Sverigedemokraterna

Det är uppenbart att regeringen inte vill agera i vapenfrågorna, ens om riksdagen tillkännager vad som ska ske. Det krävs att en ny regering tillträder för att bland annat jakt- och viltvårdsmyndigheten kommer på plats.

Centerpartiet

Vi har drivit frågan om att inrätta en viltmyndighet i flera år och kommer fortsätta att arbeta aktivt för detta. Samtidigt behöver det finnas ett stort lokalt och regionalt inflytande över jakten, så att alla beslut inte fattas från en central myndighet. Vi måste kunna ta större hänsyn till att viltstammarna ser olika ut runt om i landet. Inte minst lantbrukare och jägare behöver ha möjlighet att påverka besluten på regional nivå för att de ska känna engagemang att vara med och arbeta för en hållbar och decentraliserad viltförvaltning

Vänsterpartiet

Det är regeringens ansvar hur de efterlever de beslut som riksdagen fattar. Vad det gäller själva sakfrågan så är den komplex och vi är inte säkra att den bästa lösningen är att överföra ett uppdrag från en myndighet till en annan för att lösa befintliga problem, utan det kan vara helt andra åtgärder som behövs för att uppdraget ska kunna utföras på ett bra sätt.

Kristdemokraterna

Vi lade fram förslaget om att den skulle inrättas, vi röstade för att den ska inrättas och vi har fortsatt att motionera om förslaget. Att regeringen efter sju år inte lyft ett finger för att inrätta Viltvårdsmyndigheten är ett svek mot svenska skyttar och jägare och ett brott mot riksdagsmajoriteten att den inte inrättats än. Vi tänker inrätta den myndigheten.

Liberalerna

Vi står bakom att en viltmyndighet ska inrättas, och vi delar

er otålighet över att detta inte har blivit av. Vi går till val på att ersätta dagens regering med en liberal och borgerlig regering och vår åsikt är självklart att den nya regeringen ska göra verklighet av detta.

Miljöpartiet

Miljöpartiet reserverade sig mot förslaget om en ny viltmyndighet. Vi anser att jakt- och viltförvaltning är en del av naturvården och ska hanteras tillsammans.

Det märks tydligt vilka partier som är emot att inrätta Viltmyndigheten. De skulle sannolikt även vara negativa till att denna nya myndighet finge ansvaret för vapenlicenshanteringen ...

Att det behövs en ny myndighet som tar hand om vapenlicenserna är tydligt. Den nuvarande myndigheten har fått sitt förtroende hos medborgarna kört i botten. Inte bara på grund av myndighetens självsvåldiga beteende när det gäller legala vapen utan också för att det är uppenbart att Polismyndigheten inte klarar av sitt uppdrag att hålla efter de kriminella ...

Det hjälper inte att tro att man skulle kunna "rätta upp" vapenlicenshanteringen inom Polismyndigheten. Där sitter tyvärr föraktet för våra lagar inpyrt i väggarna. För Polismyndigheten existerar endast deras tolkning av våra lagar, manifesterat i myndighetens allmänna råd till vapenlagstiftningen, och denna tolkning går ut på att göra det så svårt som möjligt för vanliga hederliga medborgare som råkar ha jakt, skytte eller vapenhistoria som sitt intresse.

Det behövs ett helhetsgrepp på viltförvaltningen, med hänsyn till regionala förhållanden. Alla landets jägare är en del av denna viltförvaltning och utför ett viktigt ideellt arbete.

Viktigt är att på en sådan ny myndighet få in kompetent personal. De som idag beslutar om vapen för jakt eller för målskjutning har ofta ingen kunskap om vare sig jakt eller skytte. Inom varje annan verksamhet ställs det krav på kunskap för att sköta ett arbete men inom Polismyndigheten har man alltid anställt folk utan några kunskaper i jakt, skytte, vapenhistoria eller juridik till att sköta vapenlicensärenden. "Vi ger dem utbildning", säger man på Polismyndigheten. Nej, ni ger dem indoktrinering, säger vi.

En medlem hade sökt arbete som vapenhandläggare. Han skrev i sin meritlista "jag kan vapenlagstiftningen". Tror någon att han fick jobbet? Nej, man valde en ung flicka som hade vikarierat 2 månader i växeln. Henne kunde man ju manipulera ...

2. Femårslicenser

Riksdagen har även här signalerat till Regeringen att man vill slopa femårslicenserna. Regeringen har vägrat.

Vad vill partiet göra för att förverkliga riksdagsbeslutet?

För de tidsbegränsade licenser som ändå kommer att finnas kvar bör samma regler gälla i Vapenlagen som i Körkortslagen 5 § 2 stycket och att ansvaret att påminna ligger hos myndigheten.

Idag får det för stora konsekvenser för den enskilde att missa en förnyelse.

Socialdemokraterna

Kravet på förnyelse av tillstånd gäller endast helautomatiska vapen och enhandsvapen för flerskott. Syftet med tidsbegränsade tillstånd är att säkerställa en uppföljning av att förutsättningarna för tillståndet är uppfyllda, t.ex. att en sportskytt har behov av vapnet eftersom denne fortfarande är aktiv i en skytteförening. Det är viktigt att det är enkelt och smidigt att ansöka om förnyat tillstånd. Polismyndigheten arbetar aktivt med detta. Regeringen har också tillsatt en utredning som bland annat ska titta på om processen för förnyelse av femårslicenserna kan effektiviseras på något sätt.

Moderaterna

Vi vill avskaffa det nuvarande systemet med femårslicenser. Även av denna anledning är det uppenbart att det krävs en borgerlig regering.

Sverigedemokraterna

Till skillnad från att starta en ny myndighet är ändringen av lagtexten gällande femårslicenserna relativt enkel. Vi lade i början av året ett förslag om ändring av lagtexten till Justitieutskottet men förslaget fick inte majoritet. Det krävs därför antingen att vi får inflytande över nästa regering eller att en majoritet av partierna i riksdagen ansluter sig till vårt förslag.

Centerpartiet

Vi anser att det vore bättre för såväl den allmänna säkerheten som för vapenägaren att vapenlicensen baseras på aktuellt behov och vi är således för att avskaffa femårslicenser till förmån för ett rullande licenssystem. Men mot bakgrund av att EU-kommissionen avser initiera ett överträdelseärende mot Sverige gällande vapendirektivets implementering har vi föreslagit en parlamentarisk referensgrupp där bland annat denna fråga ska utredas.

Vänsterpartiet

Det är regeringens ansvar hur de efterlever de beslut som riksdagen har fattat. I sakfrågan så anser vi inte att det i nuläget är aktuellt att slopa femårslicenserna. Med det sagt så vill vi understryka att vi inte vill ha en onödigt krånglig lagstiftning som försvårar användningen av legala vapen för jägare och sportskyttar. Det ska finnas en tydligare skillnad i vapenlagstiftningen mellan illegala och legala vapen. Det är inte de legala vapenägarna som vi vill komma åt utan gängbrottslighet och illegal vapenhantering. Eventuella administrativa fel och förseelser som begås av en person som har eller har haft licens till det vapen som förseelsen avser bör inte jämföras med innehav av vapen i en kriminell kontext.

Kristdemokraterna

Vi vill slopa dem. Vi vill genomföra en stor reform av vapenlagen där legala och illegala vapen skiljs från varandra och vapenlagarna underlättas. Detta är självklart en del i en sådan översyn.

Liberalerna

Vårt mål är en enkel och tydlig lagstiftning för den breda majoriteten laglydiga medborgare som ägnar sig åt jakt och sportskytte, och rikta all kraft mot att hindra att de kriminella beväpnar sig. Därför har vi medverkat till tidigare riksdagsbeslut om att se över frågan om att ta bort femårsbegränsningen av vapenlicenser för helautomatiska vapen och enhandsvapen för flerskott. Vi ser gärna att lagen utvärderas, samtidigt som det dock måste beaktas att dessa vapen är särskilt farliga och stöldbegärliga. En eventuell regeländring behöver därför vara noggrant utformad.

Miljöpartiet

Miljöpartiet anser att femårslicenserna är ändamålsenliga.

SVF har länge förordat en ”gyllene medelväg”. Ge femårslicens första gången men när licensen förnyas ges den utan tidsbegränsning. Skytten har ju då visat att han/hon verkligen är intresserad av skytte och därmed har man uppnått det som femårslicenserna var avsedda att hitta, nämligen sådana som skaffat vapen men sedan tröttnat på skytte och således har ett ”onödigt” vapen kvar, utan att ha ett verkligt behov av det.

Dagens lagstiftning medger faktiskt redan detta men det har inte utnyttjats av vare sig Polismyndigheten eller förvaltningsdomstolarna ens för mångåriga och välmeriterade skyttar. Därför skulle det behövas ett påpekande i Vapenförordningen så att lagens möjlighet att ge icke tidsbegränsad licens utnyttjas.

3. Författningsdomstol

Lagrådet får inte ersätta en författningsdomstol. När förvaltningsdomstolar upphöjer myndighets allmänna råd till lag och grund för beslut, i strid med grundlagen (Regeringsformen 1 kap 1 §) finns det idag ingen instans som kan pricka förvaltningsdomstolarna när dessa tar lagen i egna händer..

Vad vill partiet göra för att stärka respekten för grundlagen och för rättsskipningen?

Socialdemokraterna

En grundläggande utgångspunkt för vårt statsskick är att rättsskipningen är självständig. En domstols rättstillämpning kan enbart överprövas av dess överordnade domstolar. Socialdemokraterna vill inte genomföra förändringar i dessa avseenden och har heller inte för avsikt att införa författningsdomstol för abstrakt lagprövning.

Moderaterna

Vi vill se flera grundlagsreformer för att stärka individens rätt och rättsstaten. Det handlar både om att stärka domstolarnas självständighet och att stärka skyddet för människors fri- och rättigheter. Det måste också bli svårare att ändra våra grundlagar. I Sverige är det relativt enkelt att ändra grundlagen och till exempel inskränka medborgarnas fri- och rättigheter. En annan viktig åtgärd är att stärka lagrådets ställning och domstolarnas lagprövning. Vi anser att det behövs ett tydligare system för att kontrollera om en viss bestämmelse i lag eller annan författning strider mot grundlagen.

Sverigedemokraterna

Vi vill förvisso inte införa en författningsdomstol men delar problembilden att myndigheter, särskilt i vapenfrågor, gör en alltför extensiv tolkning av lag vilket har lett till olyckliga slutsatser. Främst handlar det här om att tillse att myndigheternas beslut tas i rätt ordning och att ändra på de lagar som ligger till grund för tolkningarna. Därutöver vill vi se ett riktigt tjänstemannaansvar vilket sannolikt hade bidragit till att lösa problembilden som lyfts i frågan.

Centerpartiet

Vi arbetar mycket aktivt med att inrätta en författningsdomstol. Där skulle medborgare som känner sina grundläggande fri- och rättigheter kränkta kunna göra sina röster hörda och få sina fall prövade. Dessutom vill vi stärka den grundläggande rättssäkerheten och domstolarnas oberoende samt att ytterligare bestämmelser om domarna i de högsta domstolarna ska regleras i grundlagen.

Vänsterpartiet

Vi anser inte att det ska inrättas någon författningsdom-

stol. Det är upp till lagstiftaren att agera om syftet och intentionerna med lagarna inte anses efterlevas.

Kristdemokraterna

Vi vill införa en författningsdomstol.

Liberalerna

Vi vill inrätta en särskild författningsdomstol, just för att Lagrådet inte kan fylla samma funktion. Detta är viktigt för att säkerställa att lagar och myndighetsregler inte införs i strid mot grundlagar eller andra överordnade bestämmelser. Författningsdomstolar finns i många västerländska rättsstater och en sådan domstol skulle fylla en viktig funktion även i Sverige.

Miljöpartiet

Miljöpartiet vill värna och stärka den svenska grundlagen. Därför vill vi till exempel göra det svårare att ändra i den. Vi vill också stärka domstolarnas oberoende och på så vis även möjligheten att värna rättsstaten och dess principer. I vårt rättssystem finns möjlighet att överklaga förvaltningsdomstolens beslut och domar till kammarrätten och i sista hand Högsta förvaltningsdomstolen. Det anser vi är en bra ordning. Domstolarna står dessutom under Justitieombudsmannens (JO) och Justitiekanslerns (JK) tillsyn, även om denna tillsyn inte omfattar att kontrollera riktigheten i domstolarnas bedömningar i enskilda mål.

Det man vill att en författningsdomstol i första hand ska motverka är Polismyndighetens och förvaltningsdomstolarnas oskick att fälla sina beslut och domar med stöd av allmänna råd, trots att det i grundlagens portalparagraf (Regeringsformen 1 kap 1 §) tydligt anges att all makt ska utövas UNDER LAGARNA. Dvs det är lag, förordning eller föreskrift som ska ligga till grund både för myndighets beslut och för domstols rättsskipning.

Till lagarna hör inte allmänna råd, det är myndighets åsikt om hur en lag bör tillämpas. En åsikt får aldrig upphöjas till lag, det är elementärt inom juridiken.

Men det allra bästa är naturligtvis att byta ut Polismyndigheten mot en myndighet som följer lagen. Då besparar man också förvaltningsdomstolarna en mängd överklaganden vilket skulle leda till att dessa snabbare kan avkunna sina domar. Idag är en väntetid på 6 månader eller mer inte ovanligt.

4. Förvaring

Om två vapenägare önskar flytta ihop avkräver Polismyndigheten dem ofta förvaring i tunga värdeskåp. De måste skaffa hus och bygga om golvet så att det klarar mer än dubbla byggnormen. Kostnad för enbart skåpen 50.000 – 100.000 kr. Vapenlagen kräver endast godkända säkerhetsskåp i prisklass 5.000 – 10.000 kr. Att de måste ha varsitt skåp beror på att lagen säger att man inte får ge annan person tillgång till de egna vapnen. Polismyndigheten har inte rätt att kräva att vapenägare samförvarar och därmed går emot lagen.

Godkända säkerhetsskåp i erforderligt antal måste anses tillräckligt för vapenägare i sina bostäder. Vapenlagen 5 kap 5 § blev överflödigt i och med att godkända säkerhetsskåp blev lagkrav 2000. Se proposition 1999/2000:27 sid 54.

Vad vill partiet göra för att stävja detta maktmissbruk?

Socialdemokraterna

Vilka krav som ska ställas för att ett säkerhetsskåp ska vara godkänt för förvaring av skjutvapen är en fråga som regleras av Polismyndigheten på föreskriftsnivå. Utöver de allmänna reglerna om förvaring har Polismyndigheten möjlighet att i enskilda fall besluta om villkor om att ett vapen ska förvaras på ett visst sätt. Regeringen har tillsatt en utredning som bland annat ska se över vapenlagstiftningen för att skapa ett regelverk som inte i onödan försvårar för legala vapeninnehavare som jägare och sportskyttar. Vid översynen finns det möjlighet att titta på om förvaringsreglerna i vapenlagen behöver ändras eller förtydligas på något sätt.

Moderaterna

Vi vill genomföra en översyn av vapenlagstiftningen och det samlade regelverket för tillståndsgivning och innehav av legala vapen och vapendelar. Detta har också riksdagen tillkännagivit för regeringen. Trots det har ingenting hänt för att skapa ett regelverk som underlättar för jägare, sportskyttar och samlare. I regeringsställning kommer vi genomföra denna översyn, i vilken bl.a. frågan om förvaring av vapen kommer ingå.

Sverigedemokraterna

Detta, liksom flera andra frågor, har sin grund i en myndighet som gjort sig känd för extensiva tolkningar. Liksom i de andra aspekterna krävs att den nya jakt- och viltvårdsmyndigheten skapas och licenshanteringen flyttas över dit. Sedan måste en resonlig regering ta ett helhetsgrepp kring vapenlagstiftningen och tillse att arbetet mot den organiserade brottsligheten inte otillbörligt påverkar de laglydiga vapenägarna.

Centerpartiet

Det är fullständigt naturligt att vapenägare inte ska påföras betungande krav utöver vad som krävs för att upprätthålla en rimlig vapensäkerhet. Vi vill att domstolarnas praxis ska vara vägledande och att den tillämpas på samma sätt oavsett var i landet du bor.

Vänsterpartiet

Vi har inga förslag på området.

Kristdemokraterna

Beroende på vilka det är som flyttar ihop kan det finnas skäl till att de inte ska ge tillgång till sina vapen till den andre, men om det handlar om gifta par eller sammanboende bör det inte vara ett problem. Vapenägare ska inte åläggas orimliga krav.

Liberalerna

Vi har inte lagt några förslag i denna fråga men har gärna en dialog med er.

Miljöpartiet

Miljöpartiet driver inte någon särskild politik i denna fråga.

Det är en oklarhet i lagen att ”vapen” och ”skåp” heter likadant i singularis som i pluralis i svenska språket. Polismyndigheten har inte fått något bemyndigande att avgöra privatpersoners förvaring, däremot för vapenhandlare och skytteföreningar, s.k. ödeförvaring.

Det behövs ett förtydligande i Vapenförordningen att för privatperson räcker godkända säkerhetsskåp SS 3492 i det antal som vapenägaren själv upplever sig behöva för att bekvämt få plats med sina vapen i skåpet.

Den gamla paragrafen i Vapenlagen 5 kap 5 § att Polismyndigheten i särskilda fall får besluta om annan förvaring blev överspelad i och med att godkända säkerhetsskåp blev obligatoriska år 2000. Den ska således strykas.

Idag används den, plus ett allmänt råd, till att kräva privatpersoner på dyr och tung förvaring så snart de överstiger det antal vapen som Polismyndigheten TYCKER är ett tak för hur mycket man får sätta in i ett godkänt säkerhetsskåp SS 3492.

Idag är risken för inbrott hos en vapenägare rätt liten. Det är faktiskt större risk för rån ... och får man påhalsning av en rånare som vill tilltvinga sig innehållet i vapenskåpet så öppnar man nog hellre skåpet än riskerar livet ...

Skanåkers krönika

Det närmar sig ...



Foto: Lars-Kristian Bergh

Tiden rusar iväg och om bara några dagar ska vi gå till val. Studera vad partierna har svarat på de frågor som SVF har ställt till dem ...

Det är inte helt entydigt vilket parti som mest ser till de legala vapenägarnas intresse. De flesta har satt upp den ökande kriminaliteten som ett av de viktigaste problemen som en ny regering behöver tackla. Sverige leder den inofficiella "dödsskjutningslistan" och det är ett stort problem.

Hittills har de styrandes recept varit att jaga de legala vapenägarna för vad de illegala ställer till med. Några partier inser att dessa båda grupper inte har något med varandra att skaffa. Andra klamrar sig fast vid teorin att om man stramar åt för de legala kommer verksamheten bland de illegala att minska. Ja, en del tror på jultomten också ...

Vi kan bara konstatera att under de senaste 8 åren har det blivit sämre på alla sätt i Sverige. En svag regering kan ha aldrig så mycket ambitioner men om man inte kan genomföra dem är de inte värda särskilt mycket.

Som en partiledare uttrycker det i TV-reklamen: Är du nöjd med läget som det är idag så rösta på sossarna. Är du inte nöjd så rösta på något annat (Han föreslår naturligtvis sitt parti ...).

Det är vart fjärde år vi har en chans att betygsätta våra politiker. Den chansen bara måste man utnyttja, det är ens medborgerliga skyldighet!

Viktigt är att få en regering som lyssnar på vad Riksdagen säger till den att utföra. Det är Riksdagen som är de egentliga förtroendevalda makthavarna, Regeringen är bara Riksdagens tjänstefolk som ska utföra det som Riksdagen ger den i uppdrag att ordna. Det har brustit åtskilligt på den punkten under de gångna åtta åren ...

Nya slängar av pandemin har gjort att vi måste inskränka lite på våra skytteaktiviteter. Den enda myndighet som inte tar hänsyn till detta är Polismyndigheten ... Ytterligare ett skäl för att byta ut denna myndighet mot en annan som är mera verklighetsanpassad ...

Tills dess får vi göra vad vi kan för att hålla liv i vår idrott.

Och glöm inte att rösta!

Hälsningar

Ragnar Skanåker

Behöver medlemmar i din förening bli professionellt tränade? Vill du förbättra ditt skjutresultat och samtidigt också din koncentrationsförmåga? Ragnar Skanåker är flitigt anlitad i Sverige och utomlands som tränare. Kontakta honom via hans hemsida www.skanaker.se.

5. Vapengarderober

Många jägare och idrottsskyttar har behov av fler vapen än vad de s.k. vapengarderoberna medger. Dagens lagstiftning utesluter inte att man kan få fler vapen men i praktiken nekar Polismyndigheten alltid.

Vad vill partiet göra för att utvidga vapengarderoberna?

Socialdemokraterna

Regeringen har tillsatt en utredning som särskilt ska titta på om den så kallade vapengarderoberna ska utökas med fler vapen eller vapendelar och om det finns behov av att ändra gränsen för när ett mycket kvalificerat behov av ytterligare vapen ska påvisas. Uppdraget ska redovisas i november 2023.

Moderaterna

I samband med att vapenlagstiftningen ses över bör det ges möjlighet att tillåta att personer och skytteföreningar innehar fler vapen för jakt och sportskytte, i överensstämmelse med de tillkännagivanden om ett utökat antal vapen i vapengarderober som riksdagen har riktat till regeringen. Bland annat krävs det i dag en extra motivering för det femte och det sjätte vapnet i vapengarderoberna. Det är en krånglig regel som vi vill ta bort.

Sverigedemokraterna

Riksdagen har tillkännagivit för regeringen att vapengarderoberna ska utökas. Givet Polismyndighetens nuvarande tolkning är det uppenbart att en utvidgning behöver ske och att en sådan reform behöver ge tydliga anvisningar om vapengarderobernas storlek.

Centerpartiet

Riksdagen tillkännagav till regeringen 2019 en rad ändringar vad gäller vapenlagstiftning som bland annat utökade vapengarderober. Vi anser att detta skyndsamt ska genomföras.

Vänsterpartiet

Det är ingen fråga vi driver aktivt. Det pågår en utredning om utökade vapengarderober och vi inväntar resultatet av den innan vi tar ställning.

Kristdemokraterna

Vi vill utöka vapengarderoberna, något som vi motionerat om och som riksdagen beslutat om, men som regeringen vägrar genomföra.

Liberalerna

Vi vill ändra regelverket så att det blir möjligt att ha fler vapen än vad som är möjligt i dag. Vi anser att dagens antalsgränser inte fullt ut motsvarar de behov som t.ex. jägare kan

ha. Det viktiga när det gäller vapeninnehav är om en person är lämplig att äga vapen eller ej, inte exakt hur många vapen en skötsam person faktiskt äger.

Miljöpartiet

Miljöpartiet driver inte någon särskild politik för att utvidga vapengarderoberna.

En sund princip är att det är BEHOVET som ska avgöra. Inte ett stereotyp antalstänkande.

Dagens jakt är ofta så specialiserad att man behöver fler än de maximalt 6 vapen som dagens jaktgarderober medger. En legal vapenägare är inte "farligare" om han får fler vapen.

Ett exempel på just detta stereotypa antalstänkande fanns i ett av SVF:s fall. En målskytt hade redan 10 enhandsvapen och nu sökte han på ett elfte, en flintläspistol som är ett enskotts mynningsladdad svartkrutsvapen. Han var mycket aktiv med alla sina vapen, både de för svartkrut och de för modernt krut, och deltog på svartkrutssidan upp till VM-nivå med framskjutna placeringar i resultatlistorna. Inget blåbär, således.

Men nej. Det blev avslag. Ville han ha svartkrutspistol fick han avyttra ett av sina andra vapen.

Väl att märka att LAGSTIFTNINGEN tillåter att man kan få fler enhandsvapen för målskjutning än de normala 10. Samma sak gäller vapengarderoberna för jakt. Den är inte hundraprocentigt statisk, man kan få fler än de maximala 6. Men då ska det krävas att man har "ett mycket kvalificerat behov", ett uttryck som inte är specificerat till sin innebörd.

Om man inte har ett mycket kvalificerat behov av ett eget vapen för att kunna tävla på VM-nivå, ja, då finns det inga mycket kvalificerade behov att åberopa ...

Det är egentligen inte lagstiftningen det är fel på utan hur den tillämpas av Polismyndigheten och förvaltningsdomstolarna. Där råder strikt antalstänkande. Under de senaste 22 åren har domstol endast EN GÅNG gått emot Polismyndigheten och då först efter att Rikspolisstyrelsen hade medgett att jägaren ifråga hade "ovanligt många jakt dagar per år och därför borde få ett sjunde jaktvapen". Då först gick det igenom.

Det bästa vore att ta bort antalstänkandet överhuvudtaget. Det kommer inte att leda till en anstormning av ansökningar på fler vapen för jakt eller målskjutning.



Mynningsladdad flintläspistol - inte precis något vapen för de kriminella ...

6. Samling av vapen

Idag saknas detaljregler vilket Polismyndigheten tar till intäkt att använda sina egna inskränkande allmänna råd. Tyvärr är kvaliteten på våra förvaltningsdomstolar så låg att dessa inte vet skillnad på lag och allmänna råd. Det behövs ett fåtal enkla lagregler för att underlätta för våra historiskt intresserade vapenägare att bevara denna del av vårt kulturarv.

Vad vill partiet göra åt detta problem?

Socialdemokraterna

Regeringen har tillsatt en utredning som bland annat ska se över vapenlagstiftningen utifrån de tillkännagivanden från riksdagen som finns på vapenområdet. Vid översynen finns det möjlighet att titta på om reglerna för samling av vapen behöver ändras eller förtydligas på något sätt.

Moderaterna

Sveriges vapensamlare gör ett viktigt arbete med att restaurera, bevara och vårda olika vapen. Det arbetet ska uppmuntras. Dessvärre innebär dagens lagstiftning problem för våra vapensamlare. Det har lett till att de inte tillåts samla fler vapen och behövt förstöra vapen som de haft licens för. I dag börjar ofta en vapensamlare att samla på en viss typ av vapen, för att sedan utöka den samlingen med andra typer av vapen. Det måste vara möjligt att utöka sin vapensamling med nya typer av vapen utan att lagstiftningen sätter stopp för detta. Vi vill därför förtydliga vapenlagstiftningen, med målet att underlätta för landets seriösa vapensamlare att kunna fortsätta med sin hobby och kunna vara godkänd samlare för fler vapen och vapentyper.

Sverigedemokraterna

Även vapensamlare är en del av det regelverk som kräver en översyn och ett omtag gällande hanteringen av laglydiga vapenägare och organiserad brottslighet. När vi får inflytande i en regering kommer vapenlagstiftningen ta hänsyn till denna skillnad.

Centerpartiet

Vapensamlingar har ett viktigt kulturhistoriskt värde och vi har föreslagit en lång rad olika förenklingar av regler som vi tycker krånglar till det i onödan för jägare, sportskyttar och bössmakare, vapensmeder och vapenhandlare. Men vapenfrågorna förtjänar ett helhetsgrepp där en beredning går till botten med hur ett modernt och funktionellt regelverk kan upprättas. Perspektivet ska vara hög säkerhet, rättssäkerhet och smidighet för den enskilde.

Vänsterpartiet

: Vi delar inte problembeskrivningen att förvaltningsdomstolarna exempelvis inte skulle veta skillnaden på lag och allmänna råd.

Kristdemokraterna

Det finns inget egenvärde i att försvåra för samlandet av historiska vapen. Det finns tillräckligt strikta krav för att de vapnen inte ska komma i fel händer idag. Samlande bör underlättas.

Liberalerna

Det är viktigt att seriösa vapensamlare ska kunna utöva sitt intresse och utöka sitt samlande. Polismyndigheten har utfärdat relativt detaljerade allmänna råd avseende vapen för samlingsändamål (6 kap. RPSFS 2009:13, FAP 551-3). Som bekant är ett allmänt råd inte rättsligt bindande utan utgör just ett råd eller en rekommendation om hur man kan göra för att uppfylla en bindande regel i lag, förordning eller föreskrift. En tumregel som ofta används är att den som väljer att följa de allmänna råden per definition anses ha uppfyllt de bindande reglerna, medan den som gör på något annat sätt ska kunna visa att de bindande reglerna ändå uppfylls. Vi har hittills inte lagt förslag om att se över reglerna, men om det finns brister som orimligt försvårar för seriösa vapensamlare är vi självklart beredda att förtydliga bestämmelserna. Det är dock ofrånkomligt av säkerhetsskäl att ha särskilda bestämmelser för vapensamlingar i förhållande till andra typer av samlingar.

Miljöpartiet

För oss är det viktigt att vi inte försvårar för laglydiga sportskyttar och jägare. Sverige har dock ett enormt problem med skjutvapenväld och behöver göra mer för att minska tillgången till vapen i kriminella kretsar. Vi vill att lagstiftningen ska syfta till att försvåra illegal vapenhantering.

Idag finns som sagt inga detaljregler. Men det vore en väg ut ur eländet att den som vill skapa en samling listar vilka vapen han vill ska ingå i samlingen. Då har licensgivande myndighet en förteckning att pricka av på och en såpass enkel administrativ åtgärd kräver inget vapenkunnande hos handläggarna ...

Idag tar sig Polismyndigheten rätten att bestämma hur en samling ska se ut, dvs man anser alla samlingar som "för stora", "för dåligt specificerade" eller liknande omdömen hämtade från myndighetens allmänna råd och lägger detta till grund för avslag. Detta utan att man har fått något som helst mandat att bedöma en samlares samlingsinriktning. Det har man ju faktiskt inte heller kompetens för ...

Sedan ett par år gör Polismyndigheten allt den kan för att neka nya samlare att påbörja en samling och slå sönder de samlingar som redan existerar. Den inriktningen kan knappast vara förenlig med Polismyndighetens uppdrag ...

7. Har ändringar haft effekt?

Genom åren har många ändringar införts i vapenlagstiftningen.

Anser partiet att dessa har haft åsyftad verkan, t.ex. på vapenbrottsligheten?

Socialdemokraterna

En viktig del i arbetet mot gängkriminaliteten är att se till att den straffrättsliga lagstiftningen på området är effektiv och att den tydligt markerar allvaret i brottsligheten. Regeringen har därför skärpt straffen för innehav och hantering av illegala vapen flera gånger under de senaste åren. Detta har fått till följd att de genomsnittliga fängelsestraff som dömts ut för vapenbrott och grova vapenbrott blivit påtagligt längre samt att antalet häktade för vapenbrott blivit betydligt fler.

Moderaterna

Det är viktigt att vi har både klara och tydliga regler och att en ordentlig vandelsprövning görs av dem som söker vapenlicens. Samtidigt ska samhället inte i onödan lägga hinder i vägen för skötsamma vapenägare. Självklart måste allt som går att göra göras för att få stopp på de olagliga vapnen och den grova brottsligheten, men detta får inte innebära omotiverade och betungande regler för skötsamma jägare, sportskyttar och samlare. Därför har vi bl.a. konsekvent motsatt oss regeringens förslag till överimplementering av EU:s vapendirektiv. I stället för regler som har liten eller ingen inverkan på den allvarliga vapenbrottsligheten, men som skapar krångel för skötsamma vapenägare, vill vi trycka tillbaka gängkriminaliteten med åtgärder som visitationszoner, ett system med anonyma vittnen och dubbla straff för gängkriminella.

Sverigedemokraterna

Det torde vara uppenbart för alla att ändringarna inte har fått den verkan som önskats. Laglydiga vapenägare drabbas av administrativa hinder och extensiva tolkningar medan de gängkriminellas skjutningar fortsätter att drabba landet och medborgarna. Det är tydligt att en ny regering, som både klarar av att bekämpa de gängkriminella och underlätta för Sveriges laglydiga vapenägare, behöver få makten efter nästa val.

Centerpartiet

I huvudsak nej. Vapenbrottsligheten utgörs till största del av illegala vapen och det löses inte med fler betungande regler för ägare av legala vapen. Vi röstade också nej till Vapendirektivet i EU-parlamentet. Vi ser den första frågan som den viktigaste, att få en annan myndighet som sköter vapenlicenser. En myndighet som följer lagen utan att göra egenhändiga inskränkningar och därmed besparar förvaltningsdomstolarna många ärenden som aldrig borde ha hamnat där.

Vänsterpartiet

Vi befinner oss i ett akut läge där insmugglingen av bl.a. vapen

måste stoppas. För att förhindra skjutningar och lösa den alldeles för stora andelen ouppklarade brott behövs det helt andra åtgärder än högre straff, såsom fler poliser med rätt kompetens för att utreda brotten som begås. Vi vill även se en översyn av vapenlagstiftningen i syfte att göra en tydligare skillnad mellan legala och illegala vapen.

Kristdemokraterna

Nej, uppenbarligen inte. Det krävs betydligt mer arbete för att stävja vapenbrotten. Vi vill dela upp vapenlagarna så att illegalt vapeninnehav och legala vapen regleras av olika lagar. Då vill vi skärpa straffet väsentligt för illegala vapenbrott, så att inte slarv med legala vapen kan straffas på samma sätt som kriminellas vapeninnehav. Vi vill skärpa straffet för grovt vapenbrott till fem års fängelse. Vi vill också se till att Sverige genom internationella samarbeten motverkar internationell illegal vapenhandel och att vapen som finns kvar sedan bl.a. kriget på Balkan kan destrueras.

Liberalerna

En del förändringar har varit positiva, till exempel straffskärpningar för grova vapenbrott. Men ett grundproblem är att det är en och samma vapenlagstiftning som hanterar allt, både kriminellas vapenanvändning och helt vanliga licens- och tillståndsfrågor. Vi vill förändra lagen så att jägares och sportskyttars lagliga hantering av vapen i högre grad hanteras i egen lagstiftning.

Miljöpartiet

För oss är det viktigt att vi inte försvårar för laglydiga sportskyttar och jägare. Sverige har dock ett enormt problem med skjutvapenvåld och behöver göra mer för att minska tillgången till vapen i kriminella kretsar. Vi kommer att fokusera på att förhindra lagstiftning som försvårar för legal vapenhantering. Vi vill att Regeringen så snart som möjligt tillsätter en utredning med syfte att kriminalisera innehav av och tillverkning av 3-D vapen. Utredningen bör också ha mandat att föreslå kriminalisering av t.ex. ritningar av samma 3-D vapen och att luckorna i den svenska lagstiftningen täpps igen för att komma åt problemen med att vapen från andra EU-länder byggs om till skarpa skjutvapen i Sverige. Vi vill att EU:s vapendirektiv skärps för att komma åt spridningen av vapentyper som enkelt kan byggas om till skarpa skjutvapen. Vi vill även att EU inför ett program för att köpa upp och förstöra de stora mängder gamla vapen som finns i bland annat Balkan.

Vi har ju sett att de kriminellas uppgörelser på gator och torg inte har minskat utan tvärtom ökat betydligt. Det

innebär att de lagskärpningar man har infört inte har haft någon verkan på brottsligheten i sig. För att hårdare straff ska kunna få någon verkan måste man ju först få fatt på den som har gjort något brottsligt och redan där slår det slint.

Sedan må man analysera varför det har blivit så här. Varför Sverige har blivit ett boarnas paradiset med ett parallellt samhälle där helt andra lagar gäller än Svea Rikes Lag. Där man gladeligen kastar gatsten mot polismän som försöker hålla ordning, där man sätter polisbilar (och andra bilar) i brand och där man startar upplöpp.

De flesta skjutningar sägs vara knarkuppgörelser i den kriminella världen, alltså egentligen en slags självsanering. Men det händer att oskyldiga kommer i vägen för gängens kulor - både barn och vuxna (inklusive en polisman) har skadats eller dödats på detta sätt.

Det räcker inte att skärpa straffen för brott. Först måste man få tag på brottslingarna. Sedan måste man förhindra att de kriminella rekryterar nya medlemmar, särskilt som de numera ofta söker sina rekryter bland minderåriga.

Kriminaliteten är ett av våra största samhällsproblem. Och den är ljusår från de legala vapenägarna.

Vår datoriserade värld ...

En vapenägare ville importera ett vapen från Danmark. Det är ju också ett EU-land så det skulle väl inte vara några problem, tänkte han ...

Det skulle varit betydligt enklare om det hade existerat ett digitalt skjutvapenpass. Men skjutvapenpass finns ännu så länge bara i passform. Vad vi vet är det ingen som sysslar med att ta fram en digital version.

En sådan datorisering skulle även kunna underlätta när man försöker spåra ägaren till ett påträffat stulet vapen. Oavsett var i EU man påträffade vapnet och oavsett om serienumret var bortslipat - man kan med röntgen återskapa numret.

Då skulle handläggningen kunna gå på några minuter i stället för att som idag ta veckor eller månader ...

Regeringen har tillsatt en utredning (med f.d. rikspolischefen Stefan Strömberg som utredare) och han får i stort sett fria händer att föreslå förenklingar. Frågan är dock om han kommer att beröra Polismyndighetens datorisering överhuvudtaget - den ligger ljusår efter näringslivets.

Så vi lär nog få fortsätta att fylla i ansökan 553-3 även när det gäller överföring av ett vapen från en vapenaffär i ett annat EU-land. Då kan det bli lite problem med att skriva en säljare i ett annat land ... vi har inte testat om Polismyndighetens datoriserade ansökan klarar av en sådan variant.

Ännu en egendomlighet är att om Polismyndigheten här i Sverige har beviljat licens, så är licens inte tillräckligt bevis för myndigheter i Sverige för att en import från ett annat EU-land är laglig. Svenska myndigheter, och även motsvarande myndigheter i Danmark, kräver ytterligare ett tillstånd från Polismyndigheten, ett tillstånd för att få föra in vapnet till Sverige. Att skicka en kopia på licensen till motsvarande myndighet i Danmark och visa upp licens till Tullen räcker inte. Motsvarande myndighet i Danmark behöver kopia av tillstånd från ansökan 553-3, detta tillstånd visar att köparen får föra in vapnet till Sverige. Tänk så praktiskt det skulle vara, om en licens i Sverige skulle vara tillgänglig för motsvarande myndighet i annat EU land, i samma sekund licensen registrerades i Sverige. Eller om en licens på ett vapen, med en säljare i ett annat EU land, automatisk inkluderar tillstånd till att få föra in vapnet till Sverige. Det krävs inte ett digitalt system för att ta bort kravet om ansökan 553-3, enbart förenklad/effektiviserad handläggning.

Det är inte så att polisen är okunnig i att använda datorer. Om man hamnar i en poliskontroll och förklarar att man har vapen i bilen kollar dom på datorn att du är behörig att inneha dessa.

Johan Svensson

Hjälp till krigets offer i Ukraina !

**FN:s organ UNHCR nås via bl.a.
swish 123 129 5021 eller 123 900 1645
SMS 72930
swish 90 01 645**

**Röda Korset nås via bl.a.
bankgiro 900-8004 (märk Ukraina)
swish 900 80 79**

**Det finns fler hjälporganisationer, kolla på Internet.
Behovet är oändligt stort. Varje gåva är välkommen!**

Rationalisera statsapparaten!

En domstol ska vara oberoende och bara ha lagen som sitt enda rättesnöre. Det är lagen som är grunden för domstolens agerande. Detta framgår tydligt av Regeringsformen (grundlagen) 1 kap 1 § som säger att all makt ska utövas under lagarna.

Men så sker inte, i varje fall inte på förvaltningssidan. Genom alla instanser, Förvaltningsrätten, Kammarrätten upp till Högsta Förvaltningsdomstolen, har det skett en tydlig glidning mot att om det inte finns någon specifik lag att åberopa är det fritt fram att TYCKA. Dvs man avkunnar dom med ett samtycke till myndighets allmänna råd som grund. Då har man i realiteten flyttat den dömande makten från domstolen till enskilda tjänstemän eller anställda på en aktivistisk myndighet, en som har en egen agenda och inte bryr sig om sitt regleringsuppdrag.

När domstolar förvandlar sig till myndigheters lydiga redskap har vi inte längre någon rättssäkerhet.

Vad ska vi då med lagar till? Och vad ska vi då med domstolar till?

Ur en nationalekonomisk synvinkel skulle vi då kunna avskaffa dessa båda. Det som inte behövs kan ju avskaffas. Det skulle säkerligen dra ner kostnaderna för statsapparaten väsentligt.

I förlängningen kan man då också fråga vad vi ska med våra lagstiftare till. Man kunde kanske rationalisera bort både riksdag och regering ...

I år liksom andra valår har vi ställt frågor till politiker-na, bland annat om inrättandet av en författningsdomstol. Det finns ju ingen instans dit man kan klaga på domstolars icke lagstödda avgöranden. Men om vi hade en författ-

ningsdomstol tror i varje fall vi att man till denna kunde klaga om en domstol dömer inte med lag som grund utan med allmänna råd som grund. Det står ju i strid med grundlagen.

Att en författningsdomstol kunde få en sådan roll, och inte bara vara granskare av lagförslag, skulle drastiskt minska antalet domar som baseras på tyckande och myndighets allmänna råd.

De senaste åren har vi haft en trend att Polismyndigheten nekar att förnya licens på samlarvapen som har femårslicens. Man åberopar det ena allmänna rådet efter det andra, i trygg förvisning att domstolen kommer att jama med, om nu vapenägaren är så fräck att han överklagar

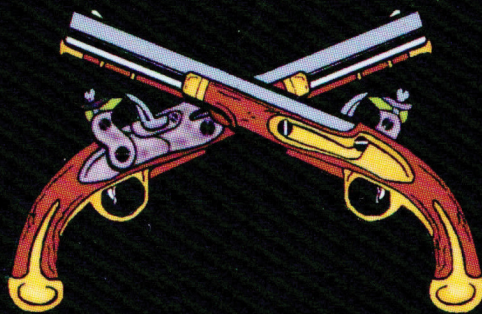
Det finns vapenägare som nu ser sina samlingar successivt decimeras i takt med att femårslicenser ska förnyas. Under sådana omständigheter kan ju samlaren aldrig uppfylla Polismyndighetens allmänna råd att han bör eftersträva att få en komplett samling.

Detta är ett sätt för myndigheten att reducera antalet vapen i privatpersoners ägo, utan att man har något sådant uppdrag. Däremot har man ett uppdrag att reducera antalet illegala vapen i samhället, ett uppdrag man totalt har misslyckats med.

Så det kanske är dags att avskaffa även Polismyndigheten? Nej, säger vi. Men flytta all form av vapenlicenshantering till en ny Viltmyndigheten. Då har vi en chans att få ordning på licenshaveriet och Polismyndigheten kan ägna sig åt sin kärnuppgift, att förhindra och beivra brott.

Gull-Britt Söderström

SVARTKRUTSKÄLLAREN



SALUTKANONER

REPRESENTANT FÖR DAVIDE PEDERSOLI

**Folkungagatan 134
116 30 STOCKHOLM**

Tel/fax 08-6410361

Besök oss på www.svartkrutskallaren.com

Om ljuddämpare ...

I Vapenlagen infördes våren 2022 en del ändringar, bland annat att man specifikt tog med ljuddämpare som något som omfattas av lagens tillämpningsområde. Det innebär att ljuddämpare i princip kräver licens och står fortfarande med i uppräknningen i 1 kap 3 § punkt f.

Men i 2 kap 8 § andra stycket sägs att den som har rätt att inneha ett visst vapen för skjutning får även utan särskilt tillstånd (dvs licens) inneha ljuddämpare som "passar till vapnet."

De flesta bestämmelserna om "skjutvapen och ammunition" omfattar nu även ljuddämpare.

Kort tid innan den skulle träda i kraft kom den nya Vapenförordningen. De viktigaste ändringarna är:

2 kap 8 §: Samlare får tillstånd att inneha ammunition och ljuddämpare till sådana vapen som de har tillstånd att inneha. Ammunitionssamlare får inneha även annan ammunition än till de vapen de har tillstånd att inneha. I andra fall får tillstånd ges om det finns särskilda skäl.

(Detta är oklart. Får tillstånd eller får ges tillstånd? nästa paragraf antyder att det ska läsas "får ges tillstånd".)

9 §: Man får ansöka om sådant tillstånd.

11 §: För minderårig krävs målsmans samtycke för att få inneha skjutvapen, ammunition eller ljuddämpare.

I 8 kap 2 § sägs att "den som tagit emot skjutvapen för reparation eller översyn" ska ha en förteckning om detta. Det sägs inte om det handlar om yrkesmässig reparation/översyn eller om detta också gäller privatperson. Hittills har det inte funnits några regler för när en behörig privatperson tar emot ett vapen för reparation och översyn.

Ljuddämpare jämföras i många lägen med ammunition.

Man kan således nu fritt köpa en ljuddämpare till ett vapen man har för aktivt bruk (jakt eller skytte) oavsett vilken klassning jaktammunitionen har. Detta är välkommet eftersom den snärtiga knallen från kaliber .22LR (klass 4) är mera skadlig för hörseln än de grövre kalibrarna i klass 1 och 2 ...

Men det blev en del förvecklingar i början. ISP (Inspektionen för Strategiska Produkter) gick tillsammans med Polismyndigheten ut och hävdade att ljuddämpare var krigsmateriel och inte en vapendel utan ett tillbehör så det krävdes tillstånd från ISP för att få sälja ljuddämpare. Det blev ett ramaskri och ISP ändrade sig då och menade att även om ljuddämpare är upptagna som ett tillbehör ska de betraktas som en vapendel och sålunda falla under ett undantag och det ska vara fritt

att sälja ljuddämpare.

Polismyndigheten har haft en del åsikter på sin hemsida, bland annat den att ljuddämparen "måste passa till ett vapen" och Polismyndigheten har inte fått något bemyndigande att bestämma hur man definierar att en ljuddämpare "passar till ett vapen".

Det har varit diskussion om "anslutningsgunga och utgångshål" men lagregler bör vara teknikneutrala. Infästningen för en ljuddämpare kan göras med annan teknik än gängor. För hålet gäller att det måste vara såpass stort att projektilen kan passera ... annars fixar detta sig automatiskt vid första skottet - om inte hela härligheten sprängs, och då är det knappast längre någon ljuddämpare.

Nu när ljuddämpare är fria kunde man tänka sig att Polismyndigheten helt enkelt skulle annullera alla befintliga ljuddämparlicenser. Men o nej. I stället har man skrivit på sin hemsida:

"Den som har tillstånd att inneha ljuddämpare kan när som helst begära att tillståndet återkallas. Om inte ljuddämparen överläts eller skrotas blir dock inlösenbestämmelserna tillämpliga vilket innebär att ljuddämparen kommer att lösas in av staten."

Kan just undra vad man lägger för betydelse i ordet "återkalla"?

Detta är att krångla till det i onödan. Det går att annullera en licens, det görs t.ex. för luftvapen när ägaren fyllt 18 år och således inte längre måste ha licens på luftvapnet.

Men man kan ju också lämna ljuddämparen till en handlare som då rapporterar in övertaget och lämnar in licensen. Sedan köper man tillbaka ljuddämparen som nu inte längre behöver licens ...

Men varför göra något enkelt om man kan komplicera det i stället???

En av SVF medarbetare har begärt av Polismyndigheten att licensen på en ljuddämpare ska annulleras då licensen har begränsningar att den är avsedd för "ammunition klass 1 och 2". I skrivande stund har inte Polismyndigheten svarat på begäran, SVF återkommer i ärendet.

Pär Herrman



”de senaste 6 månaderna”

Enligt Vapenförordningen 2 kap 3§ punkt 2 ska den som söker licens på ett enhandsvapen för målskjutning vara medlem i en auktoriserad sammanslutning för målskjutning.

I sista stycket av paragrafen anges att Polismyndigheten får skriva föreskrifter om krav på skjutskicklighet och aktivt medlemskap.

Polismyndigheten har i Fap 551-3, bilaga 2, specificerat kraven på skjutskicklighet.

I kap 5, §§ 4-5, specificerar Polismyndigheten att sökanden ska ha varit medlem i minst sex månader och ”under de senaste sex månaderna ha deltagit i sammanslutningens skjutningar (träning eller tävling) och/eller representerat sammanslutningen i externa tävlingar ...”

Detta med ”under de senaste sex månaderna” skapar problem. Sverige är ett långt land och klimatet skiljer sig rätt mycket mellan Skåne och Lappland. I Skåne kan man kanske ha en skyttesäsong på 9 månader medan man i norr får vara glad om det kan bli 6 månader.

Många skjutbanor har också vinterstängt, inte bara uppe i norr utan även längre söderut. Skjutbanan på Orust är öppen mellan slutet av mars till och med september. Det är bara något mer än 6 månader om året men efter september är det jakten som gäller i området och när det är snö och is däruppe är det riskabelt att skjuta ...

När en av medlemmarna, som för övrigt är synnerligen aktiv uppe på banan och plockar guldserier på löpande band, skulle söka en ny pistol sommaren 2022 fick han aktivitetslistor som visade stor aktivitet för 2021 och även för 2022, men det var ju mitt i sommaren så han kunde för 2022 bara uppvisa 3,5 månader. Därför avlog Polismyndigheten hans ansökan eftersom han inte uppfyllde lagkravet ”under de

senaste sex månaderna”.

Detta innebär att klubbens medlemmar inte kan söka några licenser förrän hela säsongen är över och man har sex månaders aktivitet det året att peka på.

Tidigare har Polismyndigheten inte varit så bokstavstrogen. Men har insett att en del föreningar har vinteruppehåll (och det är bland annat förbjudet att skjuta mot skjutvallen när det är tjäle i vallen, då kan man få rikoschetter). Då har man i stället tittat på kontinuiteten, att skytten har varit aktiv i bra omfattning de senaste två åren.

När skytten förklarade omständigheterna för handläggaren svarade denna bara att han fick se till att bli medlem i en förening som hade bana öppen året om ...

Detta förutsätter att man disponerar en inomhusbana. Är det en utomhusbana kan den vara öppen året om men med all säkerhet har den skjutförbud när vallen är frusen.

Nu har således fundamentalismen gjort sitt intåg även på detta område så skytten valde att inte överklaga utan skulle vänta till september och söka igen då, när han kan peka på minst 6 månaders aktivitet under 2022.

Göteborg har ju länge varit ”experimentfältet” där man testat nya idéer för att ge laglydiga skyttar avslag på en ansökan. Vi kan således förvänta oss att dessa idéer kommer att framföras även på andra ställen i landet.

Och som alla förstår kommer det att ha en enorm inverkan på vapenkriminaliteten i landet

Gull-Britt Söderström

Bella velint rationis egentis (det är bara dårar som vill ha krig)

Marcus Valerius Martialis. romersk poet född runt år 20 e.Kr. och död runt 100 e.Kr.

Önskas köpa
Pumphagelgevär Winchester, Remington eller Benelli kaliber 12
Anders, tel 070-2728376

Sjöfågeljakt kräver stål

En jägare hade 3 kulgevär och ett hagelgevär för jakt. Han sökte nu ytterligare ett hagelgevär. Det skulle bli hans femte jaktvapen och han fick därför motivera sitt behov. Han motiverade det med att detta vapen tålde stålhagel vilket är ett lagkrav för jakt på sjöfågel.

För varje tänkande människa skulle saken ha varit glasklar. Hans befintliga hagelgevär tålde inte stålhagel och fick därmed endast brukas till landjakt. Han hade definitivt behov av det sökta för sin sjöfågeljakt.

Men ack nej, på Polismyndigheten i Västra Götaland resonerade man annorlunda. Där tyckte man att han i så fall skulle göra sig av med det befintliga hagelgeväret och använda det sökta både för stålhagel och för blyhagel. Så han fick avslag på ansökan.

Tyvärr visste han då ännu inte om SVF och att han hade kunnat få hjälp att överklaga.

Det finns inget i lagen som säger att man inte kan ha två hagelgevär med två olika användningsområden. Att skjuta med bly respektive stål ger helt olika resultat och det är därför inte praktiskt att använda samma vapen till båda typerna av hagel.

För ett antal år sedan tillskapade man inom Polismyndigheten Västra Götaland en särskild grupp av handläggare som skulle specialiseras på ansökningar om jaktvapen, i ett försök att nedbringa de långa väntetiderna på licens. Man såg dessa ansökningar som mera okomplicerade och det borde därför gå snabbt att handlägga dem. Det verkar som att detta lovvärda initiativ nu har skrotats och de som nu handlägger jaktvapen har ingen kunskap om vare sig vapen eller jakt. Det gör att även en okomplicerad ansökan blir komplicerad. Eller görs komplicerad.

Johan Svensson

Önskas köpa

Colt 1860 Army, eller Colt 1851 Navy

Anders, 070-2728376



REPLIKOR
VAPENDELAR - TILLBEHÖR

Besök vår Webshop och hemsida
www.stockholmsvapenfabrik.se

Tidsbegränsade tillstånd

Sådana kommer att finnas även om "femårsregeln" slopas.

Men det behövs vissa förändringar i lagskrivningen eftersom ett misstag eller en glömska från den enskildes sida får alltför stora konsekvenser. Man har ju inte begått något vapenbrott uppsåtligt.

Myndigheten ska ha skyldighet att påminna att ett tillstånd snart går ut. Skickas ingen påminnelse ska tillståndet gälla även efter utgångsdatum.

Precis som för bygglov ska myndigheten ha max 5 veckor på sig efter senaste frivilliga kompletteringen (eventuellt reduceras avgiften med 20% per vecka), alternativt att tillstånd ges automatiskt om inget beslut tas inom 5 veckor.

Redan idag medger lagstiftningen att man kan bevilja icke-tidsbegränsad licens men detta utnyttjar Polismyndigheten aldrig. Därför behövs klarare riktlinjer i lagstiftningen.

Pär Herrman





JÄGARNAS
RIKSFÖRBUND



Var med och påverka jakten i Sverige

Jägarnas Riksförbund är en rikstäckande intresseorganisation som bevakar jägarnas intressen och arbetar för att du som jägare ska få ut det mesta möjliga av ditt intresse för djur, natur och jakt.

För oss är det viktigt att jakten bedrivs under största möjliga frihet och utan onödigt krångel.

Vi anser att det är du som jägare som bäst kan bedöma hur jakt ska bedrivas på den mark där du jagar.

ANSVAR - FRIVILLIGHET - SAMARBETE

www.jagarnasriksforbund.se

Språk-

När en domstol uttalar sig i en dom tänker man naturligtvis att detta är rätt och riktigt, domstolen kan ju lagen. Men man kan verkligen undra ibland ...

Det allra första man ska tänka på är portalparagrafen i grundlagen (Regeringsformen 1 kap 1 §) som säger att all makt SKA utövas under lagarna. Det är liksom inget snack om saken, det SKA vara lag och inget annat som läggs till grund för dom.

När det gäller samling av vapen finns det inga specifika lagregler att hänvisa till. Men det betyder inte att myndighet och domstolar då kan göra som de tycker eftersom båda måste ha lagstöd för beslut och dom.

I Förvaltningsrättens i Stockholm dom i mål 18681-21 hittar man en del vackra språkblomster som utan lagstöd försöker få läsaren att tro att vad domstolen säger är rätt och riktigt. Vi ska granska en del av dessa blomster ...

"Vid tillståndsprövningen avseende innehav av skjutvapen för samlingsändamål är det nödvändigt att beakta den avsedda inriktningen för samlingen och om vapnet ifråga kan anses ha sin plats inom denna."

Lagstiftningen uppställer inget sådant krav på att en samling ska ha en viss inriktning.

"Frågan om hur samlingen ska avgränsas ingår således som en del i prövningen av om tillstånd att inneha ett visst skjutvapen för samlingsändamål kan medges."

Det finns ingen lag som påbjuder att en vapensamling ska vara avgränsad på något speciellt sätt.

"Samlingsinriktningen måste således formuleras på ett sådant tydligt och avgränsat sätt att det vid en objektiv bedömning är möjligt att avgöra om ett vapen har sin plats i samlingen ..."

Verbet MÅSTE får bara användas om påståendet stöds av lag. Det finns inget lagkrav på att man måste formulera en samlingsinrikt-

blomster i dom ...

ning.

För detta sistnämnda uttalande har domstolen refererat till Kamrarrätten i Jönköping mål 2827-19.

Varje domstol har skyldighet att själv pröva om ett argument har lagstöd eller inte. Man kan inte krypa bakom en annan domstols beslut och två sina händer. Ett domslut som inte har lagstöd blir inte sannare för att man upprepar det.

Förvaltningsrätten bemöter påpekandet att det saknas lagstöd för de uppställda kraven sålunda:

”Lagen uppställer visserligen inget krav på att samlingsinriktningen avgränsas men det finns vid tillståndsprövningen ett inte obetydligt bedömningsutrymme.”

Hållå där! Detta är att säga att om det inte finns lagregler kan man göra lite som man tycker. Detta stämmer inte med grundlagens oerhört klara och kompromisslösa formulering.

”Även om Polismyndighetens allmänna råd inte är rättsligt bindande kan de ge vägledning för hur vapenlagen bör tillämpas och underlättar en enhetlig tillämpning av lagen inom Polismyndigheten.”

Ja, det låter ju väldigt betryggande. Lag ska tillämpas lika för alla. Men detta är inte grundat på lag utan på en uppställning allmänna råd i Rikspolisstyrelsens Fap 551-3 om samling av vapen.

Kamrarrätten i Jönköping har i mål 774-13 klart deklarerat att Rikspolisstyrelsens allmänna råd inte är juridiskt bindande och inte kan läggas till grund för dom. Det är ett uttalande helt i grundlagens anda.

”Omständigheten att Polismyndigheten i sitt beslut hänvisat till Rikspolisstyrelsens allmänna råd innebär inte att avslagsbeslutet saknar juridiskt stöd.”

Jo, det är exakt vad det innebär. Är man juridiskt skolad så ska man veta skillnaden på lag och allmänna råd. Och man ska respektera grundlagen.

När man läser domen ser man att den successivt bygger upp ett stöd för åsikten att allmänna råd kan användas som grund för beslut lika väl som lag. Det låter ju så förnuftigt och riktigt och den icke-lagkunnige har då svårt att värja sig mot den logik som Förvaltningsrätten bygger upp.

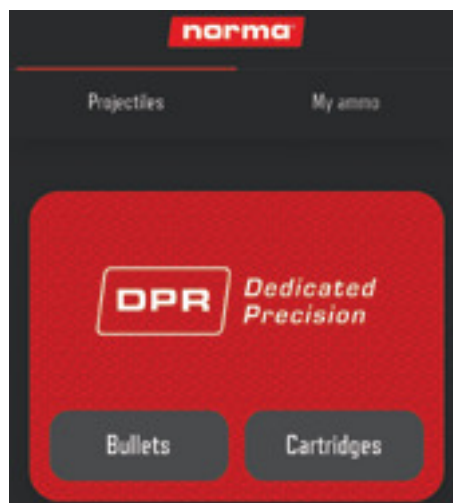
På slutet när Förvaltningsrätten konkretiserar skälet för att avslå överklagandet säger domstolen:

”Eftersom samlingsinriktningen inte är tillräckligt avgränsad saknas skäl att meddela NN tillstånd att inneha det aktuella vapnet för ändamålet samling.”

Här avkunnar man således en dom med referens till en regel som inte stöds av lag. Och detta är skolade jurister som sitter och ignorerar grundlagen på detta sätt!

Det hävdas ju ofta att domstolarna ska vara självständiga och stå över oss andra. Men det man ser här är inte ett exempel på självständighet. Det är ett exempel på partisk inställning till Polismyndigheten. Man vill till varje pris ge Polismyndigheten rätt och då tummar man på det mest grundläggande i all rättsskipning, nämligen att den ska grundas på lag.

Gull-Britt Söderström



Du har väl kollat in Normas app om ammunition?

SÄLJES

Värdeskåp EN 1143-1

Grade 3, Fas 6890

Plats för ca 35 vapen.

Mått utv. 2000x930,

inv. 1700x700

Ring för info och bilder:

0704-668901

HAA:s Vapentjänst

Nekad rubbet ...

En idrottsskytt med många grenar i sitt skytte sökte förnyade fem-årslicenser på sex av sina vapen. Polismyndigheten i Stockholm gav avslag på alla i ett 7 sidor långt beslut. Man skrev i beslutet att man "kommer att avslå din ansökan" men beslutet var ju ett faktum enligt den inledande frasen så denna formulering hängde nog med sedan den föregående kommunikationen.

Polismyndigheten ansåg inte att behovet var styrkt. Men sökanden hade lämnat in långa listor på utdrag ur loggböcker. Felet var att det av dessa inte framgick vilka vapen han hade använt vid varje tillfälle.

Det finns inga lagregler hur en loggbok ska vara utformad, bara allmänna råd i Fap 551-3.

I denne skytts fall var det enkelt: han har alltid med sig alla sina målskjutningsvapen till varje Pistolskytteförbundets träning och till 95% användes de också under kvällen. Han är dessutom skjutinstruktör för nybörjarna och det händer att de får prova på hans vapen också, under kvällen ... föreningens egna vapen räcker inte alltid till.

Inte nog med det. Polismyndigheten ondgjorde sig också över att han använder sina Magnum-revolverar med Special-ammunition vilket Polismyndigheten anser inte är tillåtet.

Alla som har en revolver för .357 Magnum har väl alltsomoftast också använt den till .38 Special. På så sätt kan man ju skjuta både i Magnum-klass och i Pistolskytteförbundets klass B/R. Man behöver inte skaffa ett extra vapen för pistolskytteklasserna.

Polismyndigheten ansåg att om magnumammunition inte fick användas i skytteklassen fanns det ingen anledning att godkänna ett vapen för den klassen om det i sin standardutformning var avsett för magnumammunition. Man ansåg också att vapenhandeln inte borde sälja ammunition till

personer som de ej har vapentillstånd för.

I skjutreglementen för klasserna B/R ingår inte magnumammunition. Det som skiljer magnumpatronerna från Special-patronerna är att de senare har något kortare hylsa och lägre krutladdning.

Ett vapen för patroner med rak hylsa kan skjuta både korta och långa patroner. Att vapnet är byggt för en lång hylsa har ingen bäring på om det är godkänt för den vapengrupp där det ska användas - det är skyttereglementena som avgör. Är vapnet godkänt enligt skyttereglementet finns ingen anledning till att neka tillstånd.

Man får köpa den ammunition som passar till vapnet, vare sig det är korta eller långa hylsor och oavsett beteckning.

Som exempel kan nämnas hagelgevär. Äld-

re vapen, och även nyare, är ofta kamrade för 65 mm patroner. Polismyndigheten kräver inte att man söker tillstånd för ändring av ett hagelvapen från 65 mm till 75 mm patronläge. Då kan man använda båda patronlängderna ... Hur kan de då säga att det inte är OK att skjuta en kortare patron i ett kulvapen medan de säger att det är OK i ett hagelvapen, till och med att permanent ändra hagelvapnets patronläge ...

Men frågan har diskuterats inom Polismyndigheten och vi kan förvänta oss att man försöker skapa nya egna regler om detta ...

Pär Herrman

Clang & Juhbel



Clang

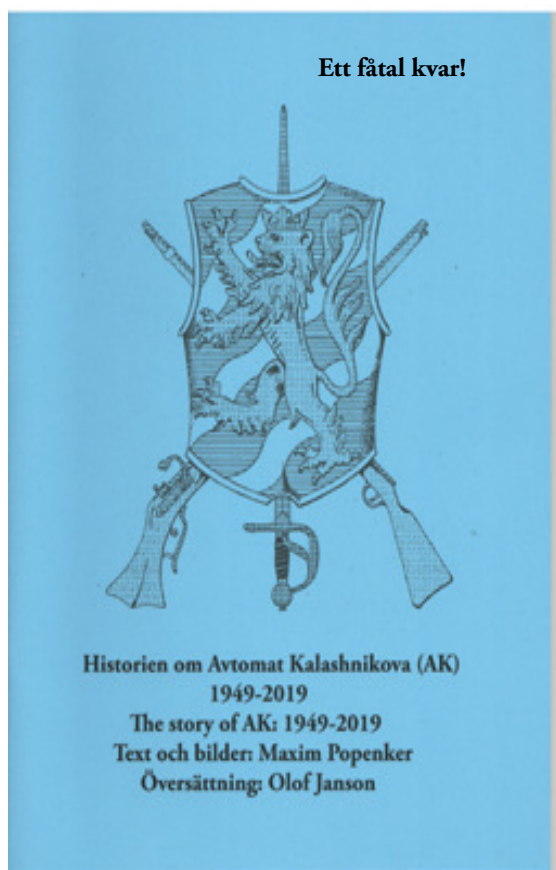


Juhbel

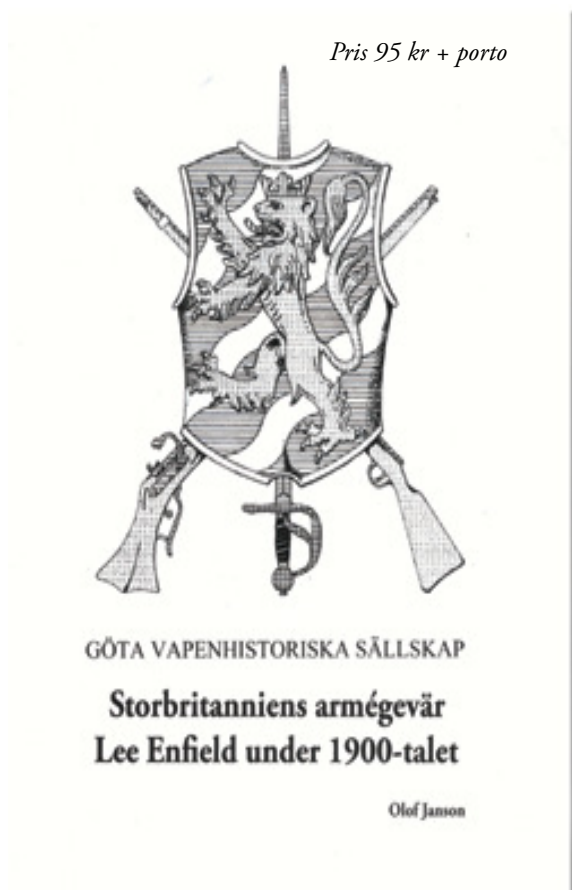
- Han har en magnumrevolver och nu påstår han att den används till Pistolskytteförbundets grenar B/R (banskytte respektive fältskytte). Men magnum är ju en egen gren och man får inte skjuta magnum i B/R.
- Så bra, då har vi ett skäl för avslag där ...
- Han säger att han då skjuter .38 Special ...
- Ja men det är ju inte vapnet avsett för!

- Nä, men det är nog väldigt utbrett att man använder Special-patroner i magnum-vapen ...
- Det får vi sätta stopp för!
- Ja, egentligen ska ju handlarna inte sälja sådan ammunition till den som har ett Magnum-vapen ...
- Ja, det måste inskräpas även i handlarna ... står det en magnumkaliber på licensen så är det den ammunitionen som gäller ...
- Bra, vi ger avslag på allt, han följer inte reglerna!

Böcker från Göta Vapenhistoriska ...



En direktör från Kalashnikov-fabriken var på besök i Göteborg och berättade om vapnet. Pris 149 kr + porto

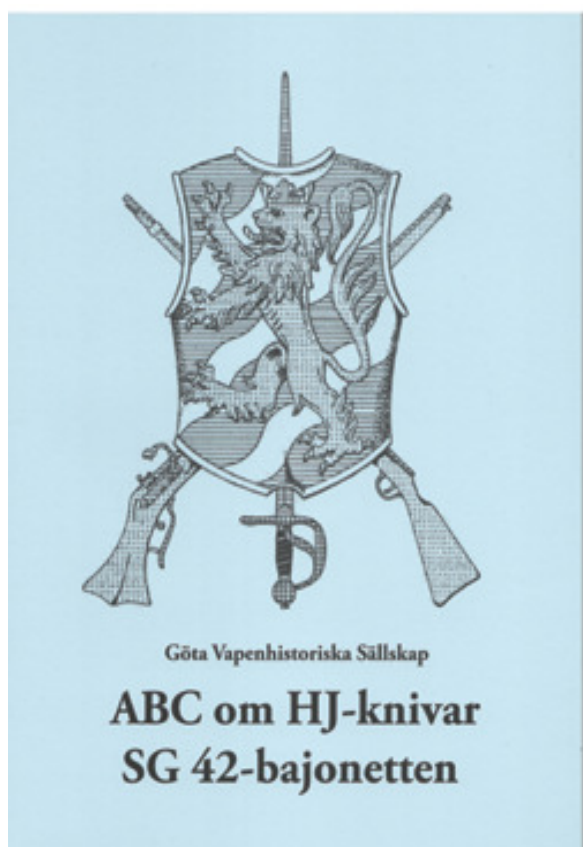


Historien om ett av de populäraste vapnen under 1900-talet



En unik bok på svenska om signalpistoler, den enda i sitt slag. Pris 149 kr + porto

Säljes via SVF:s kansli, 0304-41171, info@vapenagaren.se.



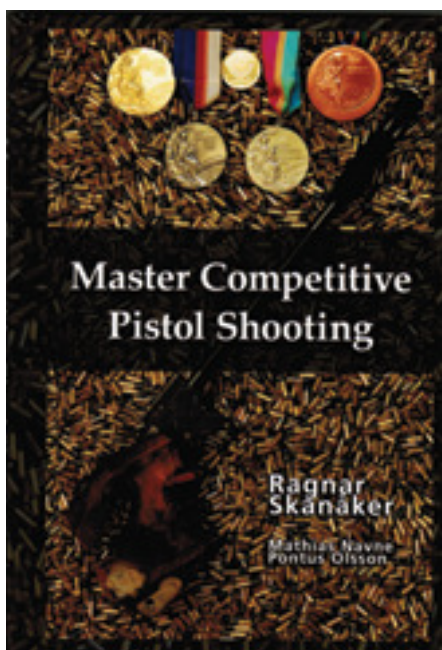
Den smarta SG 42-bajonetten, det första multiverktyget för militärt bruk. Pris 149 kr + porto

2 böcker = ett porto = 79 kr

**Artiklar som kan köpas från SVF.
Betala till bg 5649-2788 eller swish
123 221 20 33. Ange artiklarna!**



Ragnar Skanåkers DVD-film
Filmen visades i TV hösten 2012.
Pris 150 kr. Porto ingår.
ENDAST ETT FÅTAL EX KVAR!!



**Ragnars nya skyttebok - en bibel
för målskytten - är slutsåld. Men
det finns fortfarande ett antal
böcker på engelska.
Pris 320 kr + porto 45 kr
1 ex av "Nio OS - nästan" leverer-
as med som bonus.
Jättebra även som present ..**

Visa din tillhörighet!

Vår logo finns som

- tygmärke 65x50 mm pris kr 20
 - klistermärke 80x60 mm, 2 st 25
 - pin 19x15 mm 10
- Porto ingår.



Ragnar Skanåkers skytteglasögon.

Med keps, glas i två styrkor medföljer.
Pris 1100 kr
Porto ingår

För att få rätt styrka är det bäst att
tala med Ragnar innan leverans.



Fin present!

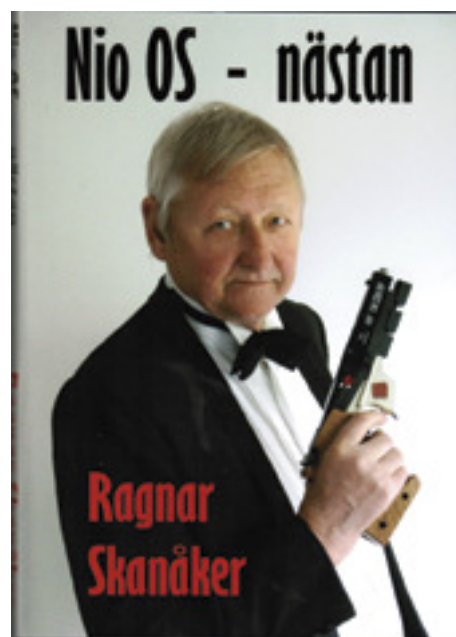
Ragnar berättar om sitt färg-
starka och händelserika liv.

Pris 95 kr + porto 40 kr

En läsares recension:

Jag läser mycket böcker. Men det
är första gången jag sträckläser
utan uppehåll 187 sidor. (Från
pärm till pärm).
Jag fastnade i denna bok och i en
karriär som blev så framgångsrik.
I avsnittet MEDLEMSVÅRD,
tar han upp sådant som jag skulle
vilja uppleva i den klubb jag till-
hör. "tänkvärt"

Rolf Brink



**Alla har något att ta till sig i denna bok. Här finns
förklaringen varför det där skottet som kändes per-
fekt ändå bara blev en nia ...**

**Skytteformer och regler går igenom, liksom även rent
grundläggande instruktioner om ställningar, grepp
och att välja vapen.**

**Träningsprogram, inte bara för skjutarmen utan för
hela kroppen - och för knoppen! Mental träning är
oerhört viktig för skytten. Man måste vara i balans
för att kunna prestera på topp.**

**Det är en bok som borde finnas på varje skyttefören-
ing och i varje skytts bokhylla. Både den erfarne skyt-
ten och nybörjaren har något att hämta av de lärdo-
mar som landets mest erfarne skytt serverar !**

Boken finns även på engelska.

MORINI – ett vinnande koncept



CM 22M RF



CM 22M RF



CM 200EI



CM 162 EI Titan



CM 162 EI



CM 162 M



CM 84E Carbon

Interprodukter AB
0451-155 95

www.interprodukter.se

Boni pastoris est tondere pecus, non deglubere (en god herde klipper fåren men skinnar dem inte)

Tiberius Julius Caesar Augustus (16.11.42 f.Kr. - 16.3.37 e.Kr), romersk kejsare från 16.9.14 e.Kr. till sin död. Riktat till provinsguvernörer som ville ta ut högre skatter ...

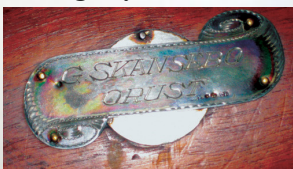
JO:s Vapen

Tel 070-5339997



Köper allt i begagnade vapen; gevär, pistoler & revolverar samt blankvapen och militaria

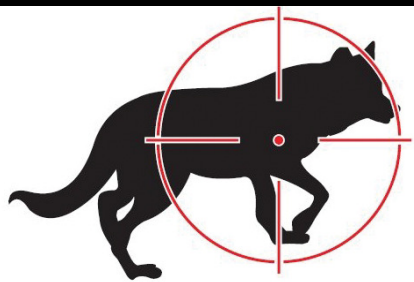
Geväret på bilden har tillhört Georg Skansebo, ordförande i Orust PK, som avled i december 2006. Georg var en känd tävlingsskytt



Cándida pro causa ense cándido

(för en ren sak med ett rent svärd)

Finske fältmarskalken
Mannerheims (1867-1951)
valspråk



www.vargjakt.nu

KÖPES

Original revolverar Colt Army/
Civil

i gott skick

Original target/duell pistoler typ

Kuchenreuter, i gott skick

Maila till so.kristiansson@telia.com

Tel 031-444757 eller 0702-652795

SÄLJES

Blykulor kaliber .38, ca 1500 styck

Leif Hallén 0706-434939

Blackpowder firearms



**SKYTTESERVICE
ÄNGELHOLM**

**ALLT FÖR
SVARTKRUTSSKYTTEN!?**

Mer än 450 st svartkrutsvapen
i lager! Kulor, krut, tändhattar
och mycket mera!

VÄLKOMMEN!

Adress: Telefon:
Danielslundsg.48 0431-41 17 86
262 62 Ängelholm Mån. - Fre. 13-18



ÄLGSKADFONDSFÖRENINGEN
Sveriges ledande oberoende aktör inom vilt- och trafiksäkerhet

WWW.ALGEN.SE TEL: 0474-10212 BOX 101, 360 70 ÅSEDA

Alla som är ute i trafiken borde ta till sig den information som finns på Älgskadefondsföreningens hemsida www.algen.se

På Elmia visade man en helt ny simulator där man kunde få uppleva hur det var att krocka med en plötsligt uppdykande älg. Man har även en krock älg-motorcykel i simulatörn.

Dämpa farten! Det räddar liv!

Utställningar

2/10 Göteborgs Militariamässa, Kviberg

För 2023 har ännu inte tillkännagetts några utställningar. Det beror också på hur pandemin utvecklas och hur många nya utbrott det blir ...

Samlare tröttnade ...

Han hade en fin samling vapen som representerade den arsenal som de krigförande länderna hade under andra världskriget.

Men några av dessa var enhandsvapen som hade femårslicenser ... Det hade fungerat bra i 10-15 år men nu plötsligt började Polismyndigheten ifrågasätta allt om hans samling. Polismyndigheten tyckte området var "för stort" och det spelade ingen roll att samlingen nu var nästan komplett.

Så man gav avslag på hans ansökningar om förnyade samlingslicenser på vapnen.

Samlaren överklagade i alla instanser men det var förgäves. Samtliga förvaltningsdomstolar jamrade med Polismyndigheten.

Det betydde att hans samling, som var nästan komplett, nu decimerades med vapen som han

redan hade innehaft i 10-15 år.

Till vilken nytta? Samlingsvapen hör inte till det som de kriminella väljer för sina övningar ...

Polismyndigheten har inget uppdrag att reducera antalet legala vapen i samhället. Men man har ett uppdrag att reducera antalet ILLEGALA vapen i samhället. Uppenbarligen ser man inte skillnad på detta.

Men samlaren tröttnade och sålde av alla sina fina vapen till utlandet.

I Sverige har det blivit nära nog omöjligt att samla på vapen. Detta trots att det saknas lagregler som inskränker samlandet. Det finns bara allmänna råd.

Johan Svensson

Önskepresenten för varje idrottsskytt!

Författare är Ulf Hansson, tidigare redaktör för SPSF:s tidning Nationellt Pistolskytte



Ny bok!

Många bilder!

"Järnmannen från Sverige" handlar om Torsten Ullman, världens bästa pistolskytt i nästan trettio år. Vi får följa honom från hans första trevande steg i början på 1930-talet till hans stora framgångar på OS och VM. Han är dessutom den enda pistolskytt som erhållit Bragdguldet. Vi får också veta mer om Torsten Ullman vid sidan av skjutbanan.



Beställes via Svenska Pistolskytteförbundets hemsida, "Marknad/Shop". Bokens mått 170x240 mm, 132 sidor.

Förvaringskrav drogs tillbaka!

Vapenägaren har i många år samlat gamla Husqvarna hagelgevär tillverkade mellan 1870 och 1977 som enkel-, dubbel- eller kombivapen. Nu hade han 16 sådana gevär plus några enhandsvapen för målskjutning. Dessutom hade han några gevär med modellår före 1890 som Polismyndigheten inte räknade som kvalificerande för annan förvaring än i skåp SS 3492, som är det som vapenlagstiftningen påbjuder för enskilda vapenägare.

Vapenägaren fick naturligtvis hjälp med att överklaga beslutet. Hans vapen var sannerligen inte stödbegärliga utan tvärtom helt ointressanta för det kriminella klientelet. Dessutom har han tre godkända säkerhetsskåp SS 3492 och det räcker gott och väl till för hans vapen.

Kammarrätten i Göteborg har i mål 3508-06 konstaterat att en vapenägare som förvarade en ännu större kvantitet än denna i 3 godkända säkerhetsskåp SS 3492 helt uppfyllde vapenlagstiftningens krav. Detta utan att snegla på några modellår eller liknande.

Polismyndigheten har inte fått något generellt bemyndigande att avgöra privatpersoners förvaring utom att det ska vara i skåp SS 3492. Inget är sagt om hur många vapen per skåp (av olika typer) eller hur många skåp en privatperson kan ha.

Dessutom uttalade Regeringen i proposition 1999/2000:27 sid 54 (den proposition som föreslog obligatoriska säkerhetsskåp för förvaring):

”I och med att förvaring i säkerhetsskåp görs obligatorisk kommer det i framtiden sannolikt att höra till undantagen att en särskild förvaringsföreskrift meddelas en enskild vapeninnehavare.”

Ack nej. Denna fromma förhoppning grusades redan innan trycksvärtan hunnit torka på papperet ...

Polismyndigheten har uppfunnit ett poängsystem för att beräkna blandad förvaring hos handlare och skytteföreningar och så snart en enskild vapenägare (eller två sammanboende vapenägare) överskrider den kvantitet som Polismyndigheten alldeles själv anser vara max för en enskild person ställer man i en särskild förvaringsföreskrift krav på förvaring i värdeskåp EN 1143-1 Grade 3. Dvs den förvaring som lagriktigt föreskrivs för handlare och skytteföreningar, s.k. ödeförvaring. Detta gör man med stöd av ett allmänt råd i Fap 551-3.

Polismyndigheten släppte överklagandet vidare till Förvaltningsrätten men samtidigt gjorde man en omprövning av sitt tidigare beslut att kräva särskilda förvaringsvillkor.

Man motiverade sin omprövning med att man inte hade gjort någon individuell prövning. Detta ansågs vara ett fel i handläggningen. Nu konstaterade man att det handlade om klart färre än tio enhandsvapen och något över 20 gevär ”Merparten av gevären är samlingsvapen av äldre modell.

Enhandsvapen och helautomatiska vapen bedöms ur säkerhetssynpunkt som särskilt känsliga vapen. Man refererade till Kammarrätten i Sundsvall mål 2346-10 och 2745-08 där domstolen ansett att vid utfärdandet av särskilda förvaringsvillkor ska ”t.ex. antalet vapen, vapnens farlighet och stödbegärlighet, bostadens belägenhet och utformning, förekomsten av inbrottslarm m.m. beaktas”. Båda domarna har avkunnats innan godkända säkerhetsskåp SS 3492 blev obligatoriska.

Förvaltningslagen §§ 38-39 säger att en myndighet ska ändra ett beslut som den fattat om beslutet överklagas samt att det är uppenbart felaktigt i något väsentligt hänseende på grund av att det har tillkommit nya omständigheter eller av någon annan anledning.

Om en myndighet ändrar ett beslut som har överklagats ska den överlämna även det nya beslutet till överinstansen. Detta är logiskt, men för säkerhets skull har SVF kollat att Förvaltningsrätten fått del av det nya beslutet och därmed avskriver ärendet. Det hade man gjort.

Det skulle behövas ett förtydligande i Vapenförordningen att för en enskild vapenägars förvaring är det SS 3492 i det antal som behövs av utrymmesskal som gäller. Inte ens om vapenägaren innehar helautomatiska vapen bör det bli aktuellt med annan förvaring. Det ställs inga högre krav än godkänt vapenskåp för militärens helautomatiska vapen så varför skulle inte samma sak gälla civila helautomater? För övrigt har det stulits bara ett automatvapen från civila sedan förvaringen skärptes och det vapnet hittades snabbt - på Gotland.

Med ett sådant förtydligande kan det bli slut med myndighets rutinmässiga krav på annan förvaring så snart en vapenägare har mer än den kvantitet som Polismyndigheten anser som maximal. Utan att ha något bemyndigande att sätta något tak för vad en enskild vapenägare kan inneha och förvara.

Pär Herrman