

SVFs frågor till de olika partierna inför

De senaste månadernas debatt i vapenfrågor har till mycket stor del handlat om vilken myndighet som ska anförtros uppdraget att sköta vapenlicenshanteringen för medborgarna.

Rikspolisstyrelsen och de lokala polismyndigheterna har, med några undantag, inte lyckats sköta detta uppdrag på ett tillfredsställande sätt. Justitieombudsmannen har i flera år riktat kraftig kritik emot polismyndigheterna, särskilt de i storstadsregionerna. Men denna kritik har ändå inte lett till radikala förbättringar.

Det har föreslagits inrättandet av en ny myndighet, Viltmyndigheten, som skulle sköta all vapenlicenshantering i landet. Även Skogsstyrelsen med sin koppling till skog och viltvård har föreslagits liksom de lokala länsstyrelserna (dessa hade uppdraget innan det övergick till polismyndigheten). Naturvårdsverket har redan idag uppdraget att avgöra vilka vapen som får användas vid jakt. Det borde således kunna vara möjligt att finns en alternativ huvudman för vapenlicenshanteringen i landet.



Morgan
Johansson
(s)



Krister
Hammarbergh
(m)



Maria
Ferm
(mp)



Johan
Pehrson
(fp)

Vad anser partiet om en myndighet som inte följer förvaltningslagen?

Alla myndigheter ska följa lagen. Resursbrist eller bristande prioritering kan inte accepteras.

Långa handläggningstider och ojämn regeltolkning är helt oacceptabelt oavsett orsaken.

Myndigheter ska följa förvaltningslagen.

Förvaltningslagen måste självklart följas. Kritik från bl.a. JO måste tas på allvar och leda till förändring.

Ska en myndighet som inte klarar ett uppdrag ändå få ha det kvar?

Flytta uppdrag är ingen bra lösning, bättre att myndigheten vidtar åtgärder för att rätta till bristerna.

Blir det inte bättre när alla polismyndigheter blir en vid nyår är vi beredda att se över regelverket.

Brister kan förbättras genom ombildandet till en enda polismyndighet.

Den nationella polismyndighet som inrättas 2015 skapar bättre förutsättningar till effektiv hantering och kortare handläggningstider.

Vad anser partiet om möjligheten att överföra uppdraget till annan myndighet?

Vi är inte beredda att flytta detta till annan myndighet i dagsläget.

Oavsett vem som hanterar licenser är en tydligare lagstiftning med precisering och enhetliga definitioner det enda som kan garantera enhetlig tillämpning och minska utrymme för tolkningar.

Om man ändå inte klarar av uppgiften får det övervägas om uppgiften ska hanteras av annan myndighet.

Det är självklart att handläggningen av vapentillståndsärenden ska vara effektiv. Att flytta ansvar mellan myndigheter löser dock sällan problemen i sig.

Kan det vara en fördel som ger polisen resurser att bekämpa kriminella och illegala vapen?

Det är en viktig uppgift för (s) att se till att öka förtroendet för svensk polis och förbättra effektiviteten. Man kan se över vissa uppgifter som möjligen kan utföras effektivare av andra myndigheter.

Regeringen har tillsatt en utredning om polisens arbetsuppgifter. Ska vara klar i början av 2015. Vi är positiva till att renodla polisens arbete för ökad effektivitet. Om någon arbetsuppgift ska tas över av annan måste det ske på ett väl fungerande och rättssäkert sätt.

Vi vill renodla polisens arbete och ta bort uppgifter som inte är av polisiär art. Detta utreddes 2002 men mycket har ändrats sedan dess och det kan behövas ett nytt helhetsgrepp.

Regeringen har tagit initiativ till en statlig utredning som ska analysera hur polisens arbetsuppgifter ska renodlas. Utredningen har möjlighet att föreslå en nyordning för hantering av vapentillståndsärenden om den kommer fram till att det är ändamålsenligt.

valet 2014-09-14

Våra polismyndigheter har idag en mängd uppgifter som inte hör ihop med polisens roll som brottsbekämpare. Genom att lägga över vapenlicenshanteringen till annan aktör ser vi därför en möjlighet för polisen att frigöra resurser som kan användas till bekämpning av kriminella nätverk och illegala vapen.

Många vapenägare känner sig osäkra på vilket parti de ska ge sin röst. Vilket parti bryr sig överhuvudtaget om de legala vapenägarna (som alla har rösträtt och har sympatisörer bland släkt och vänner)? Vilket parti är redo att skapa en bättre service åt landets laglydigaste medborgare, de legala vapenägarna? Och samtidigt hjälpa landets mest utsatta arbetsgrupp, polisen, att få renodla sina polisiära uppgifter och slippa ett ansvarsområde som ligger inom ren administration.

Det räcker inte att tro att man kommer tillrätta med problemen när vi får en enda polismyndighet 2015-01-01. Det blir ju samma befattningshavare och samma grundinställning till legala vapen. Det måste till nya grepp!



Johan
Linander
(c)



Richard
Jomshof
(sd)



Lena
Olsson
(v)



Caroline
Szyber
(kd)

Vad anser partiet om en myndighet som inte följer förvaltningslagen?

Självklart ska alla myndigheter följa Förvaltningslagens krav.

Det är problematiskt. Vi lämnade i höstas ett konkret förslag som skulle underlätta för skyttar och jägare.

Det är inte acceptabelt. Åtgärder behöver vidtas för att komma till rätta med sådana problem.

Det är inte acceptabelt. Åtgärder behöver vidtas för att effektivisera och finna lösningar som inte drabbar den enskilde.

Ska en myndighet som inte klarar ett uppdrag ändå få ha det kvar?

Länspolismyndigheterna försvinner 2015-01-01 och får således inte behålla uppdraget. Den nya myndigheten ska hantera uppdraget bättre.

Handläggningstider måste minska, annars undergrävs förtroendet för polisen. Man får ta åt sig av kritiken.

Andra åtgärder kan behövas för att uppdraget ska utföras på ett bra sätt. Vi avvaktar JO:s utredning för att se om vi ska föreslå åtgärder.

Bättre att vidta åtgärder för att komma tillrätta med bristerna.

Vad anser partiet om möjligheten att överföra uppdraget till annan myndighet?

Att renodla polisens arbete är positivt. Licenser (men också många andra uppgifter) skulle kunna flyttas till annan myndighet. Frågan utreds för närvarande.

Vi är inte helt avvisande men man borde underlätta för polisen att sköta uppdraget, t.ex. genom att slopa licenskrav för mynningsladdare vilket vi motionerat om.

Vi har inga sådana förslag utan föredrar polisen för detta. Licensgivning ska decentraliseras, centralisering var ett misstag. Lokal polismyndighet har bäst personkännedom.

Att flytta ansvaret mellan myndigheter är sällan bästa lösningen. Nu ombildas polisen till en myndighet vilket förväntas effektivisera handläggningen.

Kan det vara en fördel som ger polisen resurser att bekämpa kriminella och illegala vapen?

Självklart bör en renodling av polisens arbete medföra att mer resurser kan läggas på kärnverksamheten, som brottsförebyggande arbete och utredningsverksamheten.

Polisens arbete ska renodlas, det har vi länge hävdat. Många uppgifter kan skötas av tjänstemän. Om det kommer ett konkret förslag får vi ta ställning till det då.

Nej. Höjt straffminimum för att bekämpa kriminella nätverk och illegala vapen ger polisen större befogenhet. Vi vill öka Tullens resurser mot smuggling och ha en parlamentarisk utredning av hur man ska stoppa rekrytering av barn och unga till kriminella nätverk och organisationer.

Det är väldigt angeläget att polisen i ökad utsträckning får koncentrera sig på allmän ordning/säkerhet och brottsbekämpning. Det pågår en utredning som ser över polisens arbetsuppgifter.